



## Sisällysluettelo

JOHTOTIIMIN SAATESANAT .....	3
1. JÄSENKYSelyn TAVOITTEET JA TOTEUTUSTAPA.....	5
1.1. Jäsenkyselyn toteutustapa.....	5
1.2. Otos.....	6
1.3. Tulosten luotettavuus ja analysointitapa .....	7
2. JÄSENTEN TOIMINTA JA TOIMINTAYMPÄRISTÖ .....	7
2.1. Jäsenten ryhmittely Kepan päätavoitteiden mukaan.....	8
2.2. Jäsenten voimavarat .....	9
2.3. Trendit kansalaisyhteiskunnan toimintakentässä.....	13
3. JÄSENET OSALLISTUJINA JA OMISTAJINA.....	15
3.1. Jäsenyyden motiivit.....	16
3.2. Jäsenyyden aktiivisuus .....	18
3.3. Aktiivisuus toimintoihin osallistujina .....	19
3.4. Koetut vaikutusmahdollisuudet.....	20
3.5. Halu vaikuttaa Kepan sisällä .....	23
3.6. Herättääkö Kepa keskustelua?.....	23
4 . JÄSENTYYTYVÄISYYS .....	24
4.1. Toimintojen hyödyllisyys jäsenille.....	24
4.2. Etelän toiminnan tunnettuus .....	27
4.3. Yleisarvio Kepan toiminnalle .....	28
4.4. Edunvalvonnan kehittäminen.....	29
4.5. Jäsenviestinnän kehittäminen .....	32
5. KEPAN JA JÄSENTEN YHTEISKUNNALLINEN ROOLI .....	36
5.1. Jäsenten mielikuva Kepasta.....	36
5.2. Kepa ja järjestöt kansalaistoimijoina.....	37
5.3. Järjestöjen joukkovoima.....	38
5.4. Kepan yhteiskunnallinen rooli jäsenten näkökulmasta.....	40
6. POHDINTAA .....	43
6.1. Elävät jäsensuhteet .....	43
6.2. Kepa asiantuntijasihteeristönä vai jäsenten yhteenliittymänä?.....	45
6.3. Opit ja suositukset.....	45
JÄSENKYSelyyn VUONNA 2013 HAASTATTELLUT JÄSENET .....	47

## JOHTOTIIMIN SAATESANAT

Keväällä 2013 Kepassa syntyi ajatus kehittää jäsenkyselystä uudenlainen, aiempaa vuoro-vaikutteisempi ja kuuntelevampi työkalu. Suunnitelma yli kolmensadan jäsenen henkilökohtaisesta haastattelusta vastasi myös tarpeeseen luoda suora kontakti myös niihin jäseniin, jotka vain harvoin ovat yhteydessä Kepaan tai osallistuvat toimintaan.

Kyselyn ensimmäisen vuoden otoksen tulosten nyt valmistuttua voidaan todeta, että haastattelukysely oli onnistunut kokeilu, jota kannattaa jatkaa. Henkilökohtaiset tapaamiset auttoivat tuomaan esiin jäsenten kirjjon ja ne moninaiset tarinat, joita jäsenillä oli kerrottavanaan. Numeeristen keski-arvojen sijaan jäseniltä saadut näkemykset ja kokemukset auttavat syventämään ymmärrystä Kepan jäsenistön laajuudesta ja moniulotteisuudesta.

Haastattelujen perusteella Kepasta piirtyy selkeä kuva asiantuntevana, järjestöjä yhteen kokoavana kattojärjestönä, jota on koostaan huolimatta helppo lähestyä. Kriittisiä huomioitakin annettiin, mutta pääosin Kepan suhde jäsenistöön on varsin positiivinen ja pysyvä. Kepan toiminnan yleisarvosanaa 8+ voidaan pitää riittävän hyvänä näinkin laajan ja moninaisen jäsenkunnan kattojärjestölle. Jotakin oleellista jäsensuhteesta kertoo myös se, että vain kaksi järjestöä yli sadasta kieltäytyi haastattelusta.

Jäsenistä lähes kaikki olivat osallistuneet Kepan toimintaan ainakin jollain tavalla viime aikoina – tavallisimmat tavat on seurata viestintää, osallistua koulutuksiin tai ottaa yhteyttä Kepan henkilö-kuntaan. Vaikka mikään Kepan yksittäinen toiminto ei tavoita kaikkia tai edes suurta osaa jäsenistä, tuntuu jokaiselle löytyvän jokin kosketuspiste Kepaan. Jäsenten antama palaute tuki Kepan tekemiä valintoja toiminnan kehittämisessä: jäsenet toivovat ja arvostavat henkilökohtaista suhdetta, toimintojen ja tiedotuksen tarkkaa kohdentamista sekä toisilta järjestöiltä oppimista.

Yllättävän suurella jäsenjoukolla yhtymäkohta Kepaan ja koko toimialaan jää hyvin ohuiksi – järjestö toimii esimerkiksi täysin eri sektorilla, mutta kokee silti tärkeäksi kuulua Kepaan. Tällöin passiivisuus esimerkiksi päätöksentekoon osallistumisessa tai veto-oikeuksien allekirjoittamisessa ei kerrokaan niinkään tyytymättömyydestä, tiedonkulun puutteista tai vääränlaisesta osallistamisesta vaan siitä, että järjestön tärkein jäsenyyden motiivi on ilmaista tukea globaalin vastuun ja oikeudenmukaisuuden edistämiseksi.

Osa järjestöistä ei osallistu Kepaan jäsenenä tai omistajana, mutta ovat tyytyväisiä palvelujen käyttäjinä. Tulosten perusteella nousee kysymys, voisiko Kepa ymmärtää paremmin monimuotoista jäsenistöään erilaisilla ryhmittelyillä esimerkiksi järjestöjen aktiivisuuden mukaan.

### ***Kepa ja järjestöjen joukkovoima***

Monet vastaajat perustelivat jäsenyyttään Kepassa arvoperusteilla: he pitävät tärkeänä järjestöjen yhteistä toimintaa ja haluavat olla siinä mukana. Jopa 80 prosenttia vastanneista koki, että Suomessa on edelleen olemassa kehitysmaaliike tai mahdollisesti useita rinnakkaisia liikkeitä. Käytännössä kehitysmaaliike on kuitenkin näkynyt harvoin yhteisenä joukkovoimana. Tämä ei näyttäisi johtuvan niinkään yhteisen arvopohjan puutteesta kuin pikemminkin siitä, ettei mikään yksittäinen asia tai taho ole onnistunut mobilisoimaan järjestöjä yhtenäiseksi liikkeeksi. Tämän voi tulkita myös myönteisesti: liekö syynä ollut viime vuosien myönteinen poliittinen ilmapiiri ja uhkakuvien puute. Monet jäsenet myös luottavat siihen, että Kepa hoitaa vaikuttamista ja edunvalvontaa, ja tilanteeseen ollaan aika tyytyväisiä.

Pitkään jäsenenä olleet järjestöt esittivät huomioita Kepan muuttumisesta jäsenten yhteenliittymästä palvelujärjestöksi. Kyse on varmasti ollut paitsi Kepan myös koko kehitysmaaliikkeen ja kehitysyhteistyön muutoksesta viimeisten parinkymmenen vuoden aikana. Auttaisiko Kepan jäsenten ryhmittely ja keskittyminen aktiiviseen osallistujajoukkoon luomaan tilanteita, jossa järjestöjen kokemus yhteisestä joukkovoimasta vahvistuisi?

### **Poimintoja palautteesta**

Jäsenistö koki Kepan toteuttavan arvojaan varsin hyvin. Heikoimman arvion sai ”rohkeus”; muut toiminnalliset arvot (avoimuus ja vastuullisuus) arvioitiin selvästi korkeammalle. Kepan on syytä pysähtyä pohtimaan yhdessä jäsentensä kanssa, mitä rohkeus voisi olla Kepan kaltaisen yhteistyö- ja kattojärjestön toiminnassa. Räväköitä ulostuloja ja barrikaadeja – vai kentien jotain ihan muuta?

Kepan maa- ja aluetoimistojen tunnettuus jäsenistön keskuudessa oli yllättävän hyvä, kun otetaan huomioon, että maatoimistojen työn esittely ei ole ollut jäsentiedotuksen painopisteitä. Kepa sai myös selvän hyväksynnän toimintaperiaatteelleen etelässä: peräti 88 prosenttia vastanneista piti etelän kansalaisyhteiskunnan tukemista tärkeänä Kepan globaalivastuun toteuttamistapana. Aiemmissa kyselyissä kuulunut kritiikki Kepan läsnäolosta etelässä ei tullut nyt esiin edes avoimissa vastauksissa.

Maailman Kuvalehti nousi vahvasti esiin jäsenten palautteessa. Jo vuosia lehteä on kehitetty suurelle yleisölle suunnattavaksi aikakauslehdiksi, ei niinkään järjestöviestinnän välineeksi. Ehkä järjestökentässäkin kaivataan mielikuvia ja globaalia yhteenkuuluvuuden tunnetta, tarinoita ihmisistä ja ilmiöistä maapallon eri laidoilta.

Lisäpohdintaa puolestaan vaatii edunvalvonnan profiloiminen jäsenten suuntaan. Vastauksissa saattoi olla mukana tietämättömyyttä mutta myös aitoa tyytymättömyyttä. On selvää, että Kepan toiminta järjestöjen toimintaedellytysten turvaamiseksi jää monille hahmottumatta. Toisille koko kysymys on epärelevantti, jos järjestö esimerkiksi toimii jollain muulla toimialalla.

Vastaajille oli jäänyt vieraaksi myös ajatus siitä, että Kepa avaisi keskusteluja mediaan niin, että jäsenistö voisi liittyä mukaan keskusteluun omasta erityisomaamisestaan käsin. Tämä Kepan strategiaan kirjattu tavoite on haastava saada toimimaan niin, että jäsenistö tunnistaisi Kepan tekemän avauksen kutsuna lähteä mukaan. Mediassa korostuu myös järjestöjen tarve profiloitua omin tunnuksin.

### **Vaikutusmetodi?**

Jäsenkyselyssä käytetty haastattelumenetelmä varmasti vaikutti kyselyn tuloksiin, kuten mikä tahansa valittu menetelmä. Henkilökohtaisuus ja ajan ottaminen jäsenten tapaamiseen herättivät vastaajissa ehkä jo valmiiksi positiivisen mielikuvan Kepasta. Pohdinta metodin vaikutuksista on kiinnostavaa mutta yksiselitteistä johtopäätöstä on vaikea tehdä. Vastauksissa ei kuitenkaan arasteltu kertoa myös kriittisiä huomioita Kepasta, ja ainakin Kepan saama yleisarvosana 8+ vastaa hyvin pitkän aikavälin tulosten keskiarvoa.

Hankalasti tulkittavien numeroiden ja keskiarvojen sijaan Kepalla on nyt käytössään monipuolinen aineisto, joista riittää ammennettavaa arviointiin ja kehittämistyöhön koko vuodelle. Kahden seuraavan vuoden aikana haastatellaan loput jäsenistöstä. Tämä projekti tulee varmasti muuttamaan Kepaa ja sen suhdetta jäsenistöönä pitkäksi aikaa.

# 1. JÄSENKYSelyn TAVOITTEET JA TOTEUTUSTAPA

Kepa on tehnyt jäsenilleen säännöllisesti kyselytutkimuksia jäsenten tarpeiden ja tyytyväisyyden selvittämiseksi. Edelliset jäsenkyselyt on tehty vuosina 2004, 2008 ja 2010. Ohjelmakaudella 2013-2015 jäsenkysely on päätetty tehdä siten, että se kohdistetaan vuosittain kolmasosaan Kepan jäsenjärjestöistä. Tavoitteena on kartoittaa Kepan jäsenjärjestöjen kokemuksia jäsenyyden mielekkyydestä, Kepan rooleista ja jäsenten halusta toimia osana laajempaa arvoyhteisöä.

Kepan nykyinen strategia ja ohjelma korostavat jäsensuhteiden tiivistämistä ja elävöittämistä. Kepa halutaan sitoa entistä lähemmäs jäsenistönsä toimintaa ja arkea. Myös jäsenistön asiantuntemusta halutaan käyttää Kepan kautta entistä enemmän yhteiseksi hyväksi. Kysely haluttiin tehdä siten, että prosessi itsessään edistäisi jäsensuhteiden tiivistämistä. Jäsenkyselyssä onkin haluttu korostaa jäsenten kuulemistä ja lisätä Kepan avoimuutta jäsenten suuntaan. Kysely toimii myös tiedotuskanavana Kepan toiminnasta jäsenistön suuntaan ja mahdollisuutena Kepan työntekijöille oppia lisää jäsenten toiminnasta.

Jäsenkyselyn tuloksia käytetään jäsenyytyväisyyden seuraamiseksi pitkällä aikavälillä, ohjelman ja strategian seurannassa ja yleisemmin elävien jäsensuhteiden kehittämiseksi.

Tähän raporttiin on koottu vuoden 2013 otoksen tulokset.

## 1.1. Jäsenkyselyn toteutustapa

Jäsenkysely toteutettiin kyselylomakkeeseen pohjautuvina haastatteluina henkilökohtaisissa tapaamisissa Kepan jäsenten kanssa. Haastattelijoina toimivat Kepan henkilökunnan jäsenet, yhteensä 20 haastattelijaa.

Jäsenhaastatteluiden koordinoinnista ja haastattelijoiden tukemisesta vastasi projektityöntekijä Johanna Harjunpää. Kyselylomakkeen suunnittelusta ja tulosten analysoinnista vastasivat koulutussuunnittelija Laura Lager ja ohjelmasuunnittelija Kaisu Tuominen. Jäsenkyselytyöryhmään osallistuivat lisäksi tietohallintosuunnittelija Samuli Kunttu ja järjestösihteeri Paula Lounasheimo. Johtotiimissä kyselystä vastasi ohjelmajohtaja Outi Hannula. Järjestöavustaja Joonas Rentola auttoi taulukoiden ja kuvioiden viimeistelyssä.

Kyselylomake (liite 1) koostui avoimista kysymyksistä ja monivalintakysymyksistä. Haastattelijoina toimineet Kepan työntekijät täyttivät vastaukset verkkopohjaiseen kyselytyökaluun Survey Monkeyyn joko suoraan haastattelutilanteessa tai sen jälkeen. Neljä kysymystä annettiin haastattelutilanteessa paperilla vastaajien itsensä täytettäväksi.

Haastattelijat perehdyttiin tehtävään. Perehdytyksessä ei pyritty siihen että kaikki toteuttaisivat haastattelut kaavamaisesti ja pyrkisivät toistamaan kysymykset sanatarkasti. Haastatteliijoille annettiin ohjeeksi, että kysymyksiä voi kysyä omalla tavallaan mutta johdattelemista tulisi välttää. Aineistoa tulkittaessa on täytynyt ottaa huomioon se, että haastattelijajoukko oli suuri ja kaikki ovat tehneet haastatteluja omalla tavallaan. Osa kysymyksistä on myös tulkinnanvaraisia ja voidaan ymmärtää eri tavoilla sekä haastattelijan että haastateltavan toimesta. Haastattelijoiden välillä oli myös eroja siinä millä tarkkuudella ja missä muodossa vastaukset kirjattiin.

Noin kolme neljäsosaa (73 %) haastatteluista tehtiin järjestön omissa tiloissa tai järjestön valitsemassa paikassa kuten kahvilassa, kirjastossa tai haastateltavan kotona. Muut haastattelut (27 %) tehtiin Kepassa. Lähes kahdessa kolmasosassa (64 %) haastateltavana oli yksi järjestön edustaja, mutta kolmasosassa kaksi tai useampi henkilö. Enimmillään paikalla oli viisi järjestön hallituksen edustajaa. Haastattelut, joissa paikalla oli useampi henkilö, osoittautuivat hedelmällisiksi kysymysten herättäessä keskustelua eri näkemyksistä ja kokemuksista.

Haastattelut toteutettiin suomeksi, englanniksi, ruotsiksi ja ranskaksi. Lomakkeita oli kuitenkin saatavilla ainoastaan suomeksi, joten muilla kielillä toteutetuissa haastatteluissa haastattelijan rooli korostui hänen joutuessa väistämättä tulkitsemaan kysymyksiä enemmän kuin suomeksi kysyttäessä. Muilla kielillä toteutettuja haastatteluja oli kuitenkin pieni osa kaikista haastatteluista.

Haastatteluissa kerrottiin jäsenille myös uudesta jäsenaloitemahdollisuudesta<sup>1</sup> ja kuultiin jäsenten mahdollisia aloitteita. 48 jäsentä ei kokenut tarvetta tehdä erillisiä jäsenaloitteita, 35 oli kiinnostunut tekemään aloitteen ja 12 ei ollut vastannut kysymykseen eli kysymystä ei oltu koettu haastattelu-tilanteessa tarkoituksenmukaiseksi. Jäsenkyselyn yhteydessä tehdyt 16 jäsenaloitetta vietiin Kepan toimistolla käsittelyyn heti haastatteluiden jälkeen normaalin käytännön mukaisesti.

Toteutustapa – henkilökohtaiset haastattelut – sai positiivista palautetta jäseniltä. Toteutustavasta ei haastatteluissa pyydetty palautetta, mutta kysymys 42 ”Muut terveiset Kepalle” kirvoitti 13 vastaajaa kommentoimaan kyselyn toteutustapaa.

Aika hauskaa että tulitte käymään. Tuntuu henkilökohtaiselta lähestymistavalta. Meillä on hallituksen kokous muutaman viikon päästä ja välitän terveiset tästä. Tulee mieleen välittäminen.

*[Jäsenkyselyn]* toteutustapa on edistyksellistä silmiinkatsomisen kulttuuria. Merkittävä juttu kehittää toimintaa näin, verkosto henkilöityy ja tuo viestin koko kollektiivin käyttöön. Teknologioilla välittyy muuta kuin haastatteleamalla. Edistää varmasti sitäkin, että vieraampi järjestö tekee aloitteita Kepalle.

Mukavaa, että tällainen jäsenhaastattelu järjestettiin, oli tilaisuus näin *[tutustua]* Kepaan ja haastattelijaan.

## 1.2 Otos

Otoksen muodostushetkellä Kepalla oli yhteensä 304 jäsenjärjestöä. Otos pyrittiin muodostamaan mahdollisimman kattavasti ottaen huomioon se, ettei jäsenistön segmentointia ole tehty. Maantieteelliseen kattavuuteen ei pyritty, vaan resurssien järjeistämiseksi otokseen valittiin jokaiselle vuodelle yksi suurempi kaupunki, jossa on useita Kepan jäsenjärjestöjä: ensimmäisenä vuonna Turku, vuonna 2014 Tampere ja vuonna 2015 Jyväskylä. Pienempiä paikkakuntia jaettiin tasaisesti joka vuodelle. Pääkaupunkiseutu jaettiin kaupungeittain, mutta jatkoa ajatellen pääkaupunkiseutu olisi ollut mielekkäämpää käsitellä yhtenä ryhmänä.

Helsingissä pyrittiin jakamaan kattavasti eri tyyppiset järjestöt eri vuosille, esimerkiksi ystävyysseurat, uskonnolliset järjestöt, sosiaali- ja terveysalan etujärjestöt, ammattiliitot, kulttuurijärjestöt, kehitysyhteistyöjärjestöt ja niin edelleen. Myös kumppanuusjärjestöt jaettiin haastateltavaksi eri vuosina.

Vuoden 2013 otoksessa oli alkujaan 105 järjestöä. Testausvaiheessa kaksi Kepan toimistoa lähellä sijaitsevaa järjestöä siirrettiin muiden vuosien otoksista ensimmäiselle vuodelle, joten lopullinen otos oli 107 järjestöä. Ensimmäisen vuoden otokseen otettiin enemmän järjestöjä kuin kolmasosa. Tällä pyrittiin varautumaan jäsenmäärän kasvuun ja haastatteluiden siirtämiseen seuraaville vuosille.

Kaikki 107 järjestöä tavoitettiin joko sähköpostilla tai puhelimella. Kymmenen järjestöä siirrettiin seuraavien vuosien otoksiin, koska yhteistä haastatteluaikaa ei löytynyt. Yhteensä haastateltiin 95 järjestöä. Vain kaksi jäsentä kieltäytyi haastattelusta, yksi järjestössä toimivien vastuunkantajien vähäisyyden vuoksi ja toinen koska ei koe Kepan toimintaa läheiseksi. Vastausprosentti oli 97 % vuoden 2013 lopullisesta otoksesta.

---

1 <http://www.kepa.fi/jasenaloite>

Vastausprosentti vuoden 2013 otoksen osalta oli aiempia kyselytutkimuksina tehtyjä jäsenkyselyitä huomattavasti suurempi (2004: 55 %, 2008: 57 % ja 2010: 51%). Henkilökohtaisilla yhteydenotoilla tavoitimme myös sellaisia jäseniä, jotka olisivat jättäneet vastaamatta perinteiseen kyselylomakkeeseen. Voidaan myös olettaa, että tällä menetelmällä tavoitimme etäisemmätkin jäsenet.

Tosi hyvä idea lähteä tapaamaan järjestöä eikä lähettää sähköpostikyselyä, jonka helposti sivuuttaa. Ihminen, jonka kasvot näkee on paljon vaikuttavampi kuin tunteeton ja nimetön kirje, jonka helposti sivuuttaa.

Pidän Kepaa potentiaalisesti tärkeänä, siksi katsoin vaivan arvoiseksi etsiä ajan tälle haastattelulle. Toivon, että se myös vaikuttaa johonkin.

### 1.3 Tulosten luotettavuus ja analysointitapa

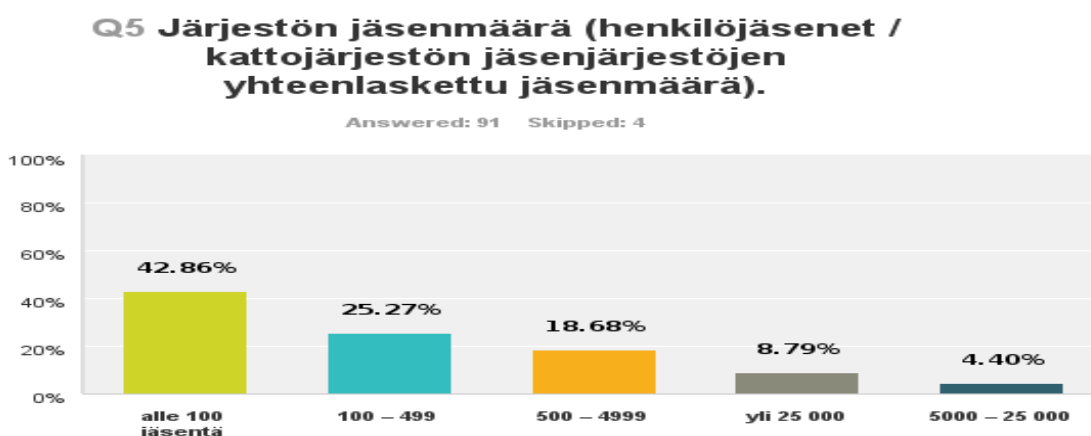
Aikaisemmin Kepan jäsenkyselyt on toteutettu anonyymeinä kyselytutkimuksina. Toteutustavan ajateltiin ennalta saattavan vaikuttaa tuloksiin ja nostaa arvioita positiivisemmaksi, jos haastateltavat eivät halua antaa kritiikkiä kasvokkain. Saadun kokemuksen mukaan tämä ei tuntunut vaikuttavan esimerkiksi Kepan saamaan kouluarvosanaan ja kriittisiäkin näkemyksiä on vastauksissa kerrottu rehellisesti. Vastauksissa oli aiempia kyselyitä vähemmän ei osaa sanoa / ei samaa eikä erimieltä -vastauksia haastattelijan kyetessä antamaan lisätietoa haastattelu-tilanteessa.

Vastaukset analysoitiin ennalta määritellyn analyysikehikon avulla. Kyselyssä oli paljon avoimia kysymyksiä. Ne on pääosin teemoiteltu ja luokiteltu aineistolähtöisesti. Osa kysymyksistä analysoitiin teorialähtöisesti eli peilaamalla aineistoa ennalta määritettyihin teemoihin tai luokkiin. Kyselyssä ei pyritty tilastolliseen edustavuuteen tai tekemään koko Kepan jäsenkuntaa koskevia yleistyksiä ja johtopäätöksiä.

## 2. JÄSENTEN TOIMINTA JA TOIMINTAYMPÄRISTÖ

Haastatelluista jäsenistä 43 prosenttia on pieni, alle sadan jäsenen järjestö (Kepan kaikista jäsenistä 45 %). 25 prosentilla vastanneista (Kepan kaikista jäsenistä 21 %) jäsenmäärä on sadan ja viidensadan välillä, kun taas keskisuuria 500-4 999 jäsenen järjestöjä on 19 prosenttia (Kepan kaikista jäsenistä 19 %). Toiseksi suurimpaan jäsenjärjestöluokkaan kuuluu 4 prosenttia vastanneista (Kepan kaikista jäsenistä 6 %) ja suurimpia yli 25 000 jäsenen järjestöjä vastanneissa on 9 prosenttia (Kepan kaikista jäsenistä 8 %). Näiltä osin haastattelut heijastavat hyvin koko Kepan jäsenkuntaa. Katso kuvio 1.

**Kuvio 1 Haastateltujen jäsenten jäsenmäärät**



Haastatelluista jäsenistä 77 prosentin kotipaikka on pääkaupunkiseudulla, kuudella prosentilla Uudellamaalla ja 17 prosentilla muualla Suomessa (kuvio 2). Täältä osin heittoa jäsenkuntaan yleensä voi olla vähän enemmän, koska maantieteellisesti otos ei ollut tarkka. Aivan tuoreita vertailulukuja ei ole.

## Kuvio 2 Haasteltujen jäsenten kotipaikka



### 2.1 Jäsenten ryhmittely Kepan päätavoitteiden mukaan

Haastatelluista jäsenistä 63% tukee tai toteuttaa kehitysyhteistyöhankkeita etelässä, 49% tekee globaalikasvatusta ja 24% tekee kampanjoita tai vaikuttamistyötä (taulukko1). Kahden jäsenen toimiala on muulla tavoin kehityskysymyksiin liittyvä.

#### Taulukko 1 Jäsenen toimiala Kepan päätavoitteiden mukaan jaoteltuna

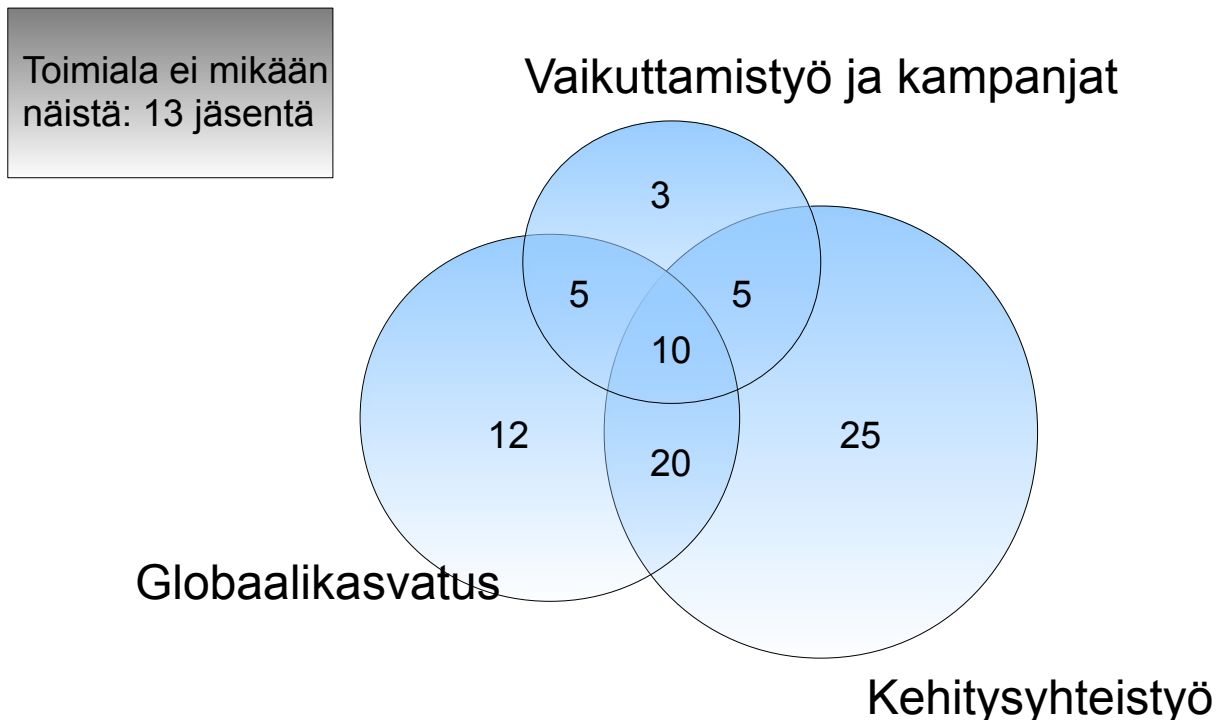
Jäsenjärjestön toimiala	% (n)
Järjestö toteuttaa tai tukee kehitysyhteistyöhankkeita etelässä	65 % (60)
Järjestö tekee globaalikasvatusta	51 % (47)
Järjestön toimiala on pääosin muu, kehityskysymykset vain osa toimintaa	43% (40)
Järjestö tekee kampanjoita ja/tai vaikuttamistyötä	25% (23)

Yht. 93 vastaajaa

Haastatellut jäsenet ryhmiteltiin Kepan kolmen päätavoitteen mukaan myös ottamalla huomioon se, kuinka monella Kepan toiminnan saralla jäsenet ovat aktiivisia. Katso kuvio 3. Kymmenen haastateltua tekee kaikkiin kolmeen Kepan päätavoitteeseen liittyviä asioita. Näistä kymmenestä kolmella pääasiallinen toimiala on jokin muu. Kuudestakymmenestä kehitysyhteistyössä mukana olevasta jäsenestä 25 tekee vain kehitysyhteistyötä, 20 tekee myös globaalikasvatusta ja viisi kampanjoita ja/tai vaikuttamistyötä. Globaalikasvatusta tekevästä 47 jäsenestä 12 tekee vain globaalikasvatusta, 20 lisäksi kehitysyhteistyötä ja viisi kampanjoita ja/tai vaikuttamistyötä. Pienimmästä kampanjoita ja vaikuttamistyötä tekevästä 23 jäsenen joukosta vain kolme keskittyy ainoastaan siihen.



**Kuvio 3 Kepan jäsenten toiminta päätavoitteiden mukaan**



Huomionarvoista on, että haastelluista jäsenistä 43% (40) pääasiallinen toimiala on jokin muu ja kehityskysymykset ovat osa toimintaa. Tässä ryhmässä on esimerkiksi ammattiyhdistyksiä, opiskelijajärjestöjä, vammaisjärjestöjä, ympäristö- ja kulttuurijärjestöjä. Näistä neljästäkymmenestä 11 tekee kampanjoita ja vaikuttamistoimintaa, 12 globaalikasvatusta ja 20 tukee tai toteuttaa kehitysyhteistyöhankkeita. 13 vastanneista ei tee mitään Kepan ydintoiminnoista.

Tietoa Kepan jäsenten jakautumisesta Kepan päätoimialoille voidaan hyödyntää toiminnan kohderyhmien tarkentamisessa.

Haastatellut jäsenet yritettiin luokitella myös sen perusteella, miten jäsenet itse kertoivat toiminnastaan. Jäsenistö määrittelee toimintaansa moninaisesti ja jäsenet ovat hyvin erilaisia toimijoita. Suurimpina määriteltävissä olevana ryhmänä nousivat esille vapaaehtoisvoimin kehitysyhteistyötä tekevät järjestöt, uskonnolliset järjestöt ja tiettyyn maahan, kulttuuriin tai etniseen ryhmään identifioituvat yhdistykset. Nämäkin ryhmät sisältävät monenlaisia toimijoita. Kepan jäsenistön ryhmittely teemojen perusteella on aiemminkin osoittautunut haastavaksi.

## 2.2 Jäsenten voimavarat

Taustatietojen selvittämisen lisäksi haluttiin saada tietoa onko jäsenten voimavaroissa tapahtunut muutoksia viimeisten vuosien aikana, mistä muutokset voisivat johtua ja onko tilanne samankaltainen kuin järjestösektorilla yleisemminkin. Tältä osin vertailua tehtiin sosiaali- ja terveyssektorin tekemän Järjestöbarometrin (2013) kanssa<sup>2</sup> eikä kovin suuria eroja havaittu.

### Jäsenmäärä

Haastateltujen jäsenten jäsenmäärässä ei ole tapahtunut viimeisen kahden vuoden aikana suuria muutoksia. Lähes puolella vastanneista (47 %) jäsenmäärä on pysynyt ennallaan, 37 prosentilla vastanneista jäsenmäärä on kasvanut ja ainoastaan 15 prosentilla jäsenmäärä on vähentynyt.

<sup>2</sup> SOSTE Järjestöbarometri 2013. <http://www.soste.fi/julkaisut/barometrit.html>

Kasvun kerrottiin johtuvan aktiivisesta jäsenhankinnasta, houkuttelevasta toiminnasta ja toimintaympäristön muutoksista.

Eri ikäisiä liittynyt mukaan, nuoria, juuri eläkeelle jääneitä...

Tehty aktiivista jäsenhankintaa, nyt ajatellaan että jäseniä pitää houkuttaa, aikasemmin ajateltiin, että jäsenet hakeutuvat.

Syiksi jäsenmäärän vähentymiselle mainittiin muun muassa jäsenkunnan ikääntyminen ja muutto toiselle paikkakunnalle. Vastauksista välittyi se, ettei näissä järjestöissä ole tehty kovasti töitä jäsenten hankkimiseksi.

#### Vapaaehtoisten määrä

Lähes 40 prosentilla haastatelluista jäsenistä on toiminnassa mukana 6-20 vapaaehtoista, viidesosalla (25%) 21-100 ja 17 prosentilla jopa yli 100 vapaaehtoista. 16 prosentilla vastaajista vapaaehtoisia on mukana toiminnassa 1-5 ja neljällä vastaajalla (4%) ei yhtään. Katso kuvio 4.

Neljäsosa haastatelluista järjestöistä kertoo vapaaehtoisten määrän kasvaneen. Vapaaehtoisten houkuttelemiseen on panostettu. Aktiivinen toiminta (esimerkiksi hanke tai paikallistoiminta) ja sitä kautta saatava näkyvyys tuo uusia ihmisiä mukaan. Monissa vastauksissa kerrotaan nuorten kiinnostuksesta osallistua toimintaan.

Kun on vähän palkattuja työntekijöitä, niin löytyy vapaaehtoisia tekijöitä. On ollut tavoitteena, että hallitus ja toimisto panostaa vapaaehtoistyöntekijöiden löytämiseen. Toiminta enemmän osallistavaa.

Vapaaehtoisten määrä on ollut voimakkaassa kasvussa viime aikoina. Selvästi aktivismi kiinnostaa ihmisiä, etenkin nuoria. Toimintaan on tullut paljon aktiivisia nuoria mukaan.

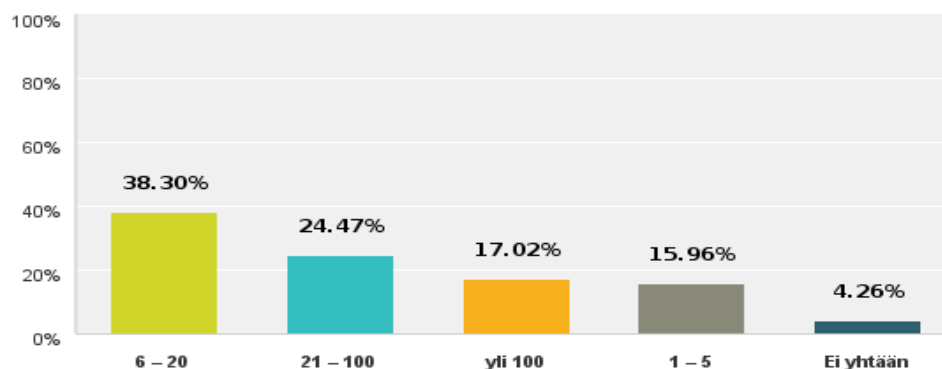
Yhdistys toimii pääkaupunkiseudulla, ja aiemmin vain siellä asuvat ihmiset olivat mukana toiminnassa. Nyt toimintaa on saatu laajennettua kattamaan paremmin koko Suomi.

Vapaaehtoisten määrä elää aaltoliikemäisesti sen mukaan, kuinka paljon järjestö on esillä eri viestimissä tai somessa.

#### **Kuvio 4 Toiminnassa mukana olevien aktiivisten vapaaehtoisten määrä**

##### **Q10 Kuinka paljon järjestössänne on mukana aktiivisia vapaaehtoistyöntekijöitä (arvio)?**

Answered: 94 Skipped: 1

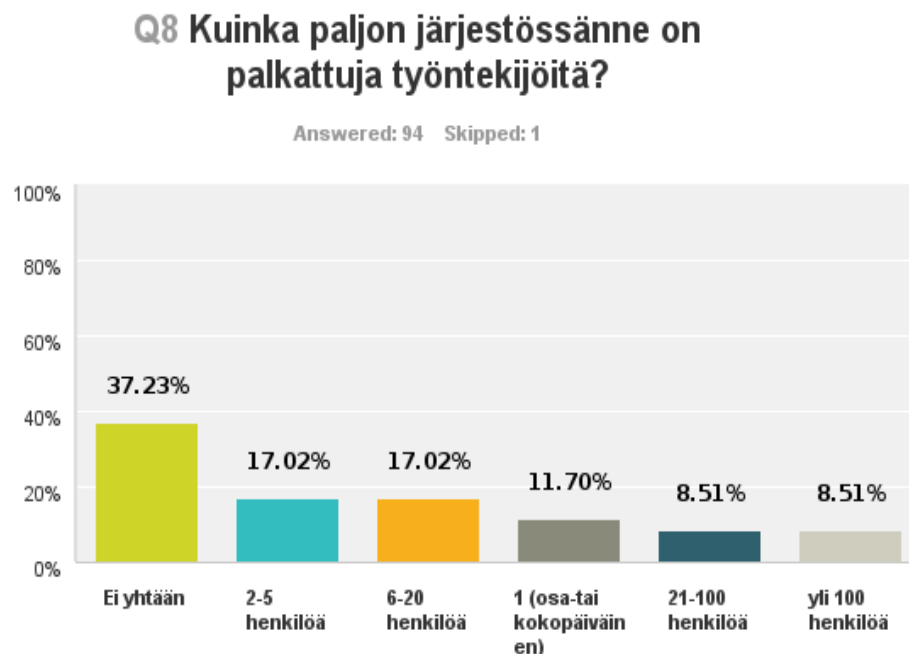


Reilusti yli puolet haastatelluista näkee vapaaehtoisten määrän pysyneen ennallaan. Vain kymmenen prosenttia kertoi aktiivisten vapaaehtoisten määrän vähentyneen. Näistäkin vain pari jäsentä kertoi esimerkiksi SOSTEn tutkimuksessa havaituista huolista, kuten vapaaehtoisten haluttomuudesta sitoutua pitkäkestoiseen toimintaan. Myös vuoden 2011 jäsenkyselyssä ihmisten sitoutumista pitkäjänteiseen toimintaan järjestöissä pidettiin polttavana ongelmana. Vaikuttaakin siltä, että monissa jäsenjärjestöissä ongelmiin on tartuttu ja panostaminen aktiiviseen jäsenhankintaan sekä vapaaehtoisten motivoimiseen on kannattanut.

#### Työntekijöiden määrä

Haastatelluista jäsenistä reilusti yli kolmasosa (37%) toimii vapaaehtoisvoimin eikä järjestöllä ole palkattuja työntekijöitä. Katso kuvio 5. Työntekijämäärissä ei ole tapahtunut kovin merkittäviä muutoksia. 64 prosentilla vastanneista työntekijämäärä ei ole muuttunut. 11 prosentilla haastatelluista työntekijämäärä on vähentynyt ja neljänneksellä kasvanut.

### **Kuvio 5 Järjestön työntekijöiden määrä**



#### Jäsenten rahoituslähteet

Jäseniltä kysyttiin mitä julkista rahoitusta ne saavat toimintaansa (kysymys 14). Kysymykseen vastanneiden ja julkista rahoitusta saavien jäsenten (80 jäsentä) julkisina rahoituslähteinä yleisimpiä olivat ulkoasiainministeriön hanketuki, opetus- ja kulttuuriministeriön tuet sekä ulkoasiainministeriön viestintä- ja globaalikasvatustuki. Muita usein mainittuja rahoitustahoja olivat kaupungit, Raha-automaattiyhdistys ja Euroopan unioni. Yli 50% mainitsi muita tukia. Näihin sisältyy ulkoasiainministeriön muita tukia järjestöille, muiden ministeriöiden tukia ja CIMOn tuet. Katso taulukko 2.

## Taulukko 2 Jäsenjärjestöjen julkisen rahoituksen lähteet

Julkisen rahoituksen lähteet	% (n)
Ulkoministeriön hanketuki	55% (44)
Muu (lueteltu useita eri tukia)	54% (43)
Opetus- ja kulttuuriministeriö (OKM)	45% (36)
Ulkoministeriön viestintä- ja globaalikasvatustuki	35% (28)
Kaupunki	31% (25)
Raha-automaattiyhdistys (RAY)	19% (15)
EU	16% (13)
Ulkoministeriön ohjelmatuki kumppanuusjärjestöille	5% (4)

Yht. 80 vastaajaa

Muista rahoituslähteistä (kysymys 15) useimmin mainittiin jäsenmaksut, tuote- ja tavaramyynti sekä palvelut ja yksityiset lahjoittajat. Yritysyhteistyön mainitsi 16 vastaajista. Rahoituksesta kysyttäessä ei tiedusteltu rahamääräisiä osuuksia. Katso taulukko 3.

## Taulukko 3 Jäsenjärjestöjen muut rahoituslähteet

Muut kuin julkiset rahoituslähteet	% (n)
Jäsenmaksut	79% (73)
Muu tuote- ja tavaramyynti ja palvelut (poislukien Maailma kylässä ja Mahdollisuuksien torit)	62% (57)
Yksityiset lahjoittajat	53% (49)
Mahdollisuuksien torit ja/tai Maailma kylässä myynti	27% (25)
Yritysyhteistyö	17% (16)
Säätiöt	16% (15)
Kummit	10% (9)
Testamentit	10% (9)
Pääomatuotot	10% (9)

Yht. 92 vastaajaa

### Jäsenten verkostot ja viiteryhmät

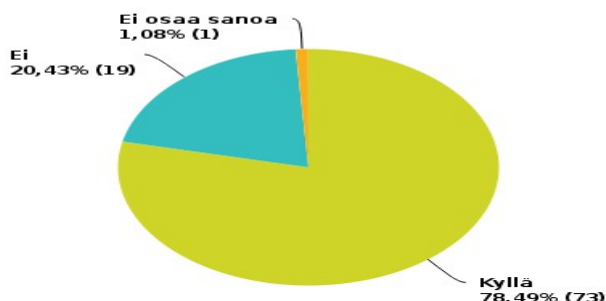
Kepan merkitystä viiteryhmänä haluttiin selvittää kysymällä jäseniltä, kuuluvatko he muihin kattojärjestöihin tai verkostoihin ja mikä on heille merkittävin niistä kattojärjestöistä, joihin he kuuluvat (kysymys 24). Kysymys ei kuitenkaan tuonut käyttökelpoista tietoa Kepan merkityksen selvittämiseksi.

Vastausten perusteella haastatelluista yli kolme neljännestä (79 %) kuuluu muihin yhteistyö- verkostoihin tai kattojärjestöihin. Erilaisia yhteistyötahoja on hyvin monenlaisia, osa näistä Kekaankin kuuluvia yhteistyöjärjestöjä. Erilaisia viiteryymiä ovat esimerkiksi kansainväliset kattojärjestöt sekä temaattiset yhteistyöjärjestöt ja -verkostot. Jäsenillä voidaan päätellä olevan laajat verkostot ja tärkeys riippuu toiminnan tavoitteista eikä eri tahoja haluta asettaa tärkeysjärjestykseen. Katso kuvio 6.

## Kuvio 6 Jäsenten jäsenyydet muissa kattojärjestöissä ja verkostoissa

**Q24 Kuuluuko järjestönne muihin kattojärjestöihin tai verkostoihin? Mikä on teille merkittävin niistä kattojärjestöistä, joihin kuulutte?**

Vastattu: 93 Ohitettu: 2



### 2.3. Trendit kansalaisyhteiskunnan toimintakentässä

Haastattelujen yhteydessä Kepan jäseniltä kysyttiin millaisia muutoksia he ovat havainneet etelän kumppaneittensa toimintaympäristössä (kysymys 4). Jäsenet nostivat esille monia samoja huomioita mitä CIVICUSin uusimmassa State of Civil Society 2013 -raportissa<sup>3</sup> on liittyen kansalaisyhteiskunnan toimintaympäristöön.

State of Civil Society 2013 -raportissa käsitellään seuraavia toimintaympäristön haasteita:

- Poliittiset toimintaedellytykset ja lainsäädäntö: Valtiot rajoittavat kansalaisyhteiskunnan toimintaa ja kansalaisoikeuksia eivätkä täytä tilivelvollisuutta kansalaisilleen.
- Käytännön politiikkataso: valtion ja kansalaisyhteiskunnan suhde, lain tulkinta ja valtasuhteet käytännössä sekä avun politiikka, jossa esimerkiksi poliittiset suhdanteet muuttavat painopisteitä: *While the laws that affect civil society can remain over some time, the interpretation of these laws is heavily influenced by politics, particularly in countries where the workings of democracy are hampered, there is inadequate separation of powers and the executive is the dominant power. (CIVIVUS 2013)*
- Asenneilmapiiri ja osallistuminen
- Korruptio
- Viestinnän ja tietotekniikan tuomat mahdollisuudet ja uhat
- Kansalaisyhteiskunnan rahoitus

Kansalaisyhteiskunta pystyy myös vaikuttamaan omalla toiminnallaan elinvoimaisuuteensa ja vaikutusmahdollisuuksiinsa. CIVICUS korostaa seuraavia tekijöitä:

- Järjestöjen oma legitimitetti, läpinäkyvyys ja tilivelvollisuus: *We could go further and say that transparency, honesty, humility, and indeed an ability to admit and report on failure, should be key civil society values, and a point of distinction between civil society and other realms, such as those of government and business. As such civil society should be in the vanguard of demonstrating best practice in legitimacy, transparency and accountability, and be confident enough to admit failure when it occurs. (CIVIVUS 2013)*
- Lisättävä monenlaisten kansalaistoimijoiden välistä yhteistyötä ja yhteen hiileen

<sup>3</sup> CIVICUS (2013) *State of Civil Society 2013: Creating an enabling environment*.  
[http://socs.civicus.org/?page\\_id=4289](http://socs.civicus.org/?page_id=4289)

puhaltamista: trendi että viralliset kansalaisjärjestöt ja vapaa kansalaistoiminta ovat erkaantuneet toisistaan

Järjestöjen kertomassa kuului yllävänkin paljon samoja teemoja kuin CIVICUS-raportissa. Tässä on lueteltu joitain keskeisiä huomioita ja poimittu esimerkkejä jäsenten kertomasta.

- tiukentuva viranomaisvalvonta ja toiminnan rajoittaminen

Yleisemmin Tansaniassa järjestöt ovat tulleet vähän varovaisemmiksi, kun kansalaisjärjestöjä on alettu tarkkailla.

- korruptio
- rahoitukseen ja tulospaineisiin liittyvät vaatimukset

Painopisteitä etelän työhön tulee myös Suomen tarpeista, kulloisistakin kehityspolitiikan ja kehitysyhteistyön painopisteistä (gender, ihmisoikeus tms), joita yritetään kanavoida etelään. Myös kumppanit saavat rahoitusta muualtakin ja joka donorilla on omat vaatimuksensa, joten mitä voi kumppanilta vaatia. Resurssit ovat rajalliset puolin ja toisin.

Kun omat varat ovat kohtuullisen pienet, määräävät ulkoministeriön linjaukset ja rahoitusvaatimukset, mitä voi tehdä. Kokee ongelmaksi sen, että nykyinen linjaus ei huomioi sitä, että vaikka maa itsessään nousisi keskituloisten maiden joukkoon, pysyy maan sisäinen eriarvoisuus ja tuloerot ennallaan tai jopa kasvavat.

- pienten vapaaehtoistoimijoiden paikka kehitysyhteistyön ammattimaistuesssa  
Toinen suuri muutos on se että me ollaan pieni järjestö ja nyt tälläinen paradigman muutos että pienet järjestöt marginalisoituu ja isot valtaa alaa järjestöjen kehitysyhteistyössä, tälläisen five star NGO's valtaa alaa, nimenomaan Etelän kontekstissa.
- järjestöjen välinen kilpailu yhteiseen hiileen puhaltamisen esteenä  
Meillä on samoja haasteita kuin muillakin. Yksi on kilpailu, järjestöt kilpailee keskenään, ja verkostojen vahvistaminen on välillä vaikeaa. Esimerkiksi Keniassa ja Somaliassa. Toisaalta Suomessakin samalla tavalla kilpaillaan, järjestöt keskenään. Ei jaeta tietoa, ei konsultoida tai tehdä yhteistyötä. Vähän sellainen "jos annan tiedon menetän jotain" -asenne. Kapasiteetti on haaste, ja ihmisten vaihtuvuus.
- Joissain maissa kansalaisyhteiskunta on heikko, joissain maissa taas on huomattu kansalaisyhteiskunnan vahvistuneen.

Lisäksi Kepan jäsenet nostivat esille isoja teemoja kuten

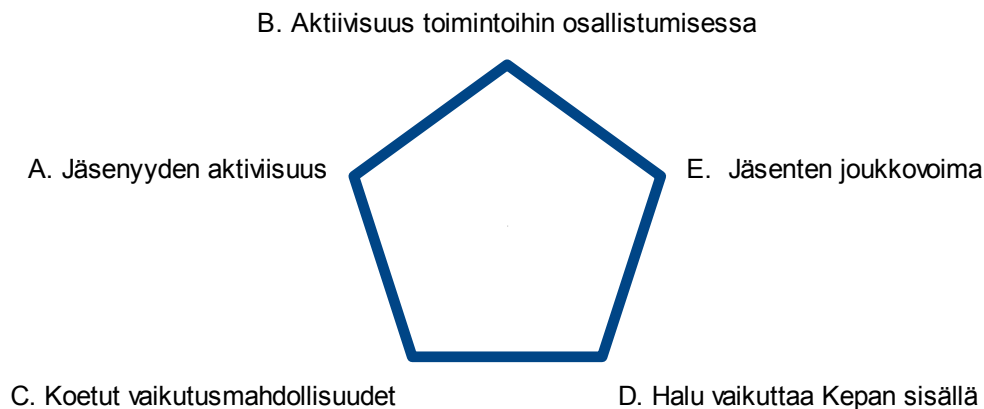
- Hauraat valtiot ja turvallisuus (Joissain maissa on havaittu myös tilanteen parantumista.)  
Toimintaympäristössä paljon haasteita. Taustalla Somalian sisällissota ja keskushallinnon romahtaminen. Toimintaympäristön haasteisiin liittyy myös se, että maan historian takia myös Suomessa asuva diaspora on hajanainen ja politisoitunut. Nyt maassa on ensimmäinen tunnustettu hallitus, johon luodaan yhteyttä. Pitkään ollut kuitenkin tilanne, jossa on ollut vaikea tietää, missä ja kenen kanssa tulisi toimia, kun virallista hallintojärjestelmää ei ole ollut. Somalian sisäisen hallinnollisen hajanaisuuden lisäksi isona haasteena on turvallisuus. [...] Nyt myös kansainvälisen rahan ja isojen toimijoiden virtaaminen maahan aiheuttaa haasteita, sillä toimijat eivät ole valmiita lähtemään mukaan pieniin projekteihin.
- Ilmasto

- Talouskasvu, hintojen muutos, talouden rakennemuutos, nousevat maat  
 Ympäristö asettaa haasteita: tulvat on pahentuneet. Lisäksi yhteiskunnallisia haasteita: Presidentti vaihtui ja se on vaikuttanut moniin instituutioihin, virkamiehet on vaihtuneet. Maailman talouteen liittyvät asiat: kustannukset nousseet; pankit on lisänneet pankkimaksuja. Huumeiden tarjonta on myös lisääntynyt, ruuan hinnan nousu johtanut ihmisten kurjistumiseen joka lisää riskiä huumeiden käyttämiseen.
- Kumppanijärjestöjen osalta puutteet kumppanin kapasiteetissa ja kommunikaatio- ja kulttuurierot.  
 Etelän järjestöjen heikko kapasiteetti johtaa usein monenlaisiin käytännön haasteisiin: esimerkiksi taloushallinto- ja hankehallintokapasiteetti on usein puutteellinen. Järjestöjen kyky tehdä poliittista analyysiä tai yleensäkin analyysiä ja sen pohjalta toimintasuunnitelmia on usein heikko. Jos halutaan että etelän kumppanijärjestöt kykenevät toimimaan vaikuttavasti on valittavia vahvoja järjestöjä, joilla on kapasiteettia toimia. Jos taas halutaan tukea heikoimmassa asemassa olevia, on hyväksyttävä että kumppanien kapasiteetti on puutteellinen. Pyrimme siihen, että teemme yhteistyötä molemmantyyppisten toimijoiden kanssa. Tämä on jatkuvaa tasapainoilua: vahvojen kumppaneiden kanssa nousee jossain vaiheessa esiin kysymys, tarvitsevatko ne enää meidän tukeamme. Heikompien järjestöjen osalta joudutaan joskus pohtimaan, milloin ne ovat liian heikkoja, ja mihin kannattaa panostaa jos halutaan saada aikaan tuloksia.

### 3. JÄSENET OSALLISTUJINA JA OMISTAJINA

Tässä luvussa tarkastelemme jäsenyyden motiiveja ja jäsensuhteita kahdella eri ulottuvuudella: jäseniä Kepan toimintoihin osallistujina ja jäseniä Kepan omistajina (kuvio 7, akselit A-D). Elävien jäsensuhteiden jäsenten joukkovoimaa käsittelevää ulottuvuutta tarkastellaan luvussa 5.

#### Kuvio 7 Elävät jäsensuhteet



### 3.1 Jäsenyyden motiivit

Haastatelluilta jäseniltä kysyttiin, miksi he haluavat kuulua Kepaan (kysymys 22). Jäsenyyden motiivit luokiteltiin jäsenten kertoman pohjalta arvo- ja tarveperustaisiin. Katso taulukko 4.

**Taulukko 4 Jäsenyyden motiivit**

Jäsenyyden motiivit	% (n)
Tarveperustaiset motiivit	52 % (49)
Arvoperustaiset motiivit	23 % (22)
Arvo- ja tarveperustaiset motiivit	18 % (17)
Ei luokiteltavissa / ei osaa sanoa	6 % (6)

Yht. 94 vastaajaa

#### Luokitteluperusteet

##### **Toimintoihin ja palveluihin liittyvät motiivit (järjestön tarpeet):**

Koulutus- ja neuvontapalvelut  
Verkostoituminen muiden järjestöjen kanssa  
Tieto ajankohtaisista asioista  
Oma edunvalvonta  
Näkyvyys järjestön omalle toiminnalle  
Kepan järjestämät tapahtumat  
Maailma Kylässä -festivaali  
Uskottavuutta toimintaan  
Uusia ideoita omaan toimintaan  
Tietoa Etelän kansalaisyhteiskunnista ja toimintaympäristöstä

##### **Arvopohjaiset motiivit (yhteiset tarpeet) :**

Yhteiset arvot ja tavoitteet  
Yhdessä tekemällä saadaan enemmän aikaan (Kepan painoarvo ja joukkovoima)  
Suomen politiikan muuttaminen kehityskysymyksissä  
Suomalaiseen asenneilmapiiriin vaikuttaminen  
Koska kattojärjestön olemassaolo on tärkeää  
Kepa toimii kehitysmaiden puolestapuhujana  
Yhteinen oppiminen, tiedon ja osaamisen jakaminen

Vahvimmin syissä kuulua Kepaan nousivat esille tarveperustiset motiivit. Sellaisiksi luokiteltiin syyt, joissa vastaaja(t) puhuivat pääosin oman järjestön tarpeista, kuten oman järjestöt saamat hyödyt Kepan palveluista, uskottavuus omalle toiminnalle ja parempi mahdollisuus valtionapuun.

Kepassa on eri osaamista; saadaan mitä tarvitaan ja voidaan tarjota omaa osaamista, verkostoitumista. Kepan koulutukset ovat halvempia jäsenille.

Kepasta on paljon käytännön hyötyä: hyödyllistä tietoa, tukea, hankeosaamista, verkostoimista. Kepan Tansanian maatoimisto on ollut kullan arvoinen!

Onhan siitä ihan hirveästi hyötyä. Neuvonta, apu ja koulutus koettu eduksi. Kepa on niin iso järjestö että jäsenyys tuo myös tietynlaista uskottavuutta. Ilman muuta heti alusta oli selvää, että halutaan Kepan jäseneksi.

Maailma kylässä on merkittävä varainkeruumahdollisuus.



Se, että kuulumme Kepaan antaa tukea meidän järjestöllemme ja antaa mahdollisuuden meidänkaltaiselle järjestölle saada äänemme kuuluville. Kepan kautta saadaan myös näkyvyyttä omille tapahtumille ja asioille.

Jäsenyyden arvopohja osoittautui myös vahvaksi, jopa ennako-oletuksia vahvemmassi. Arvoperusteisiksi motiiveiksi luokiteltiin syyt, joissa vastaaja(t) puhuivat Kepasta jäsenten yhteenliittymänä ja korostivat yhteisiä arvoja, tavoitteita ja hyötyjä.

Olemme olleet mukana hyvin pitkään, olemme kokeneet että Suomessa tarvitaan Kepan kaltainen toimija, joka pystyy kokoamaan voimia ja koordinoimaan koko kansalaisyhteiskuntaa. On arvokasta, että Kepassa on isoja ja pieniä toimijoita mukana. Sitä kannattaa pitää yllä, tarttumapintaa monenlaisten toimijoiden edustajana. Kepalla on paljon hyviä koulutuksia. Ei ehkä aina niinkään kumppanuusjärjestöissä ammatikseen kehitysyhteistyötä tekeville, mutta aloitteleville pienemmille järjestöille koulutukset ovat varmasti hyödyllisiä. Kepalla on paljon tarjottavaa, se on tärkeä funktio, jota haluamme olla osaltamme tukemassa.

Tärkeää että Kepa tekee vaikuttamisteemoja, joku seuraa kansainvälisiä prosessia. Tosi iso asia kuulua, omaa vaikuttamistyötä ei ole itse resursseja tehdä. Tärkeää, että kehyyliikkeellä on tällainen äänitorvi. Enemmänkin ja rohkeamminkin Kepa voisi ottaa roolia. Yleisvastuun kantaja, että reagoidaan suomalaisessa yhteiskunnassa. Kehitysmaaliike-sanalla tosi tärkeä arvo. Toiminut pitkään kanavana suomalaisille ihmisille osoittaa solidaarisuutta, ja tuoda tärkeitä asioita problematisoiden esille. Toisaalta neutraali ja vapaa rahoituskilpailusta ja vapaa sanomaan kehityskysymysten monimutkaisuudesta.

On otettu itsestäänselvyytenä, että miksi emme olisi Kepan jäsen. Varsinkin kun Kepalla on laaja rooli kansalaisjärjestöjen edustajana ja äänten yhteen kokoajana.

Kuuluu asiaan. Kehitysyhteistyöhön tarvitaan kaikki tuki, mitä voi saada. Ei haluta olla sellainen järjestö, joka vaan tuijottaa omaan napaan vaan yhteiset jutut tuntuu tärkeiltä. Mukana olo auttaa viemään jäsenistölle viestiä laajemmasta kuvasta, että on maailmaa Suomen ulkopuolella.

Noin viidesosalla arvo- ja tarveperustaiset syyt jäsenyydelle näkyivät yhtä vahvoina.

Kuulumisen tunne on tärkeää. Jos emme kuuluisi, joutuisimme pohtimaan välittömästi liittymistä. Jäsenmaksu on pieni. Hankkeen kanssa on saatu välitöntä palvelua. Kepan toiminta on sellaista, jonka eteen mekin haluamme toimia. Ei näin pienistä järjestöistä olisi yksinään pitämään kehityskysymyksiä esillä. Mitä enemmän on jäseniä sitä enemmän on vaikutusvaltaa ja painoarvoa.

Tämän ryhmän motiiveissa kuului selkeimmin osallistujan ja omistajan roolit: Kepasta on käytännön hyötyä oman järjestön omalle toiminnalle ja samalla halutaan vahvasti kuulua ja tukea yhteistä toimintaa globaalin vastuun edistämiseksi.

Jäsenyyden vahva arvopohja nousi esille myös vuoden 2008 ja 2010 jäsenkyselyissä, jolloin yhteiset tavoitteet, arvot ja periaatteet nousivat esille tärkeinä syinä kuulua Kepaan.

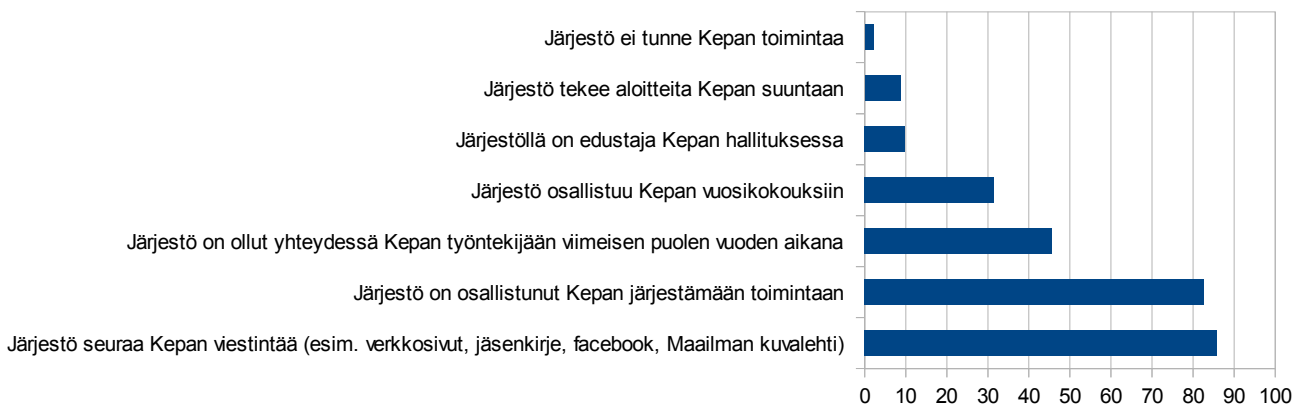
Erittäin kiinnostavaa on, että avoin kysymys vuosina 2008 ja 2013 tuotti aika erilaisen kuvan jäsenten syistä kuulua Kepaan kuin monivalintakysymys vuonna 2010. Vuoden 2010 kyselyssä kehityspoliittinen vaikuttamistyö nousi useimmiten valituksi syyksi kuulua Kepaan (vastaajalla mahdollisuus valita viisi tärkeintä syytä eri vastausvaihtoehdoista). Avoimissa vastauksissa vuosina 2008 ja 2013 kehityspoliittinen vaikuttamistyö ei noussut näin vahvasti esiin. Tämä voi johtua monesta eri tekijästä kuten kysymyksenasettelusta ja toimintaympäristön muutoksista (esimerkiksi poliittisen asenneilmapiirin muutokseen havahtumisesta ja vaalien läheisyys).

### 3.2 Jäsenyyden aktiivisuus

Jäseniä pyydettiin haastatteluissa kertomaan (kysymys 16), miten he tällä hetkellä osallistuvat ja vaikuttavat Kepan toimintaan ja seuraavat, mitä Kepassa tapahtuu. Haastatteliija ruksi järjestön kertomaa parhaiten kuvaavat vaihtoehdot.

Vastausten perusteella vaikuttaa siltä, että jäsenet seuraavat aktiivisesti Kepan viestintää (86 % vastaajista). Neljä viidennestä (83 %) on osallistunut Kepan toimintaan ja lähes puolet haastatelluista (46 %) on ollut yhteydessä Kepan työntekijään viimeisen puolen vuoden aikana ja. Katso kuvio 8. Huomattavasti vähäisempää on syvempi osallistuminen Kepan toimintaan kattojärjestönä esimerkiksi osallistumalla vuosikokouksiin (32 %) tai tekemällä aloitteita (9% haastatelluista).

**Kuvio 8 Jäsenten osallistuminen ja vaikuttaminen Kepan toimintaan (% vastaajista)**



Yht. 92 vastaajaa/ N = 92

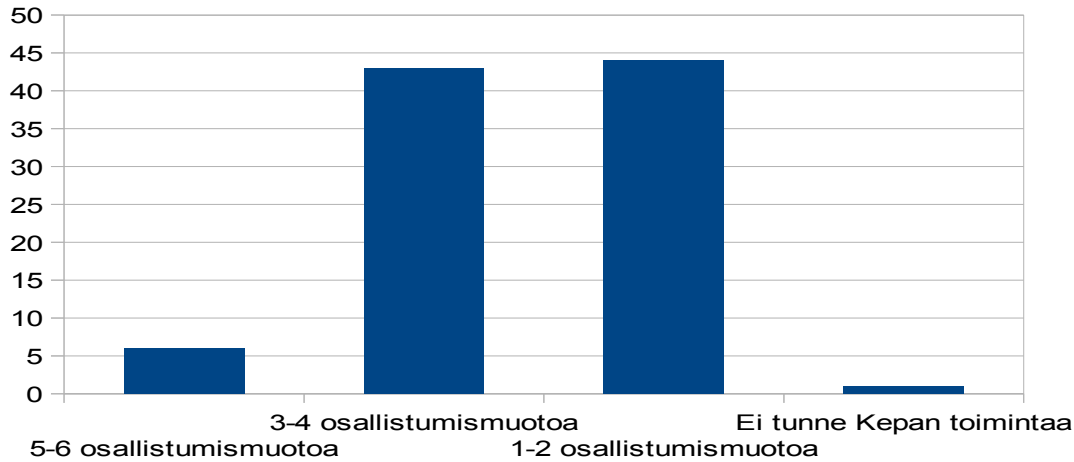
Vaikka osallistumista ja vaikuttamista kysyttiin tämän hetken tilanteen perusteella, voi vastauksista päätellä, että esimerkiksi vuosikokouksiin osallistumista on todennäköisesti muisteltu pidemmällä aikavälillä viime vuosien perusteella. Todelliset vuosikokousten osallistujamäärät ovat olleet alempia kuin kyselyn perusteella voisi olettaa.

Kaiken kaikkiaan jäsenet vaikuttavat kenties oletettuakin aktiivisemmilta. Yhdeksän vastaajaa, joista osa jo moniin toimintoihin osallistuvia, selitteli miksei osallistuta vielä aktiivisemmin. Toki on myös oikeasti vähän osallistuvia. Syinä mainitaan esimerkiksi ajan puute, oman järjestön toiminnan priorisoiminen tai pitkä välimatka. Järjestön kotipaikka muualla Suomessa kuin pääkaupunki-seudulla tai Uudellamaalla ei tuonut esille merkittäviä eroja aktiivisuudessa.

Myös avointen vastausten perusteella toimintoihin ollaan tyytyväisiä eikä passiivisuus johdu tyytymättömyydestä toiminnan laatuun. Pari yksittäistä toimintoa arvostelevaa kommenttia oli ja ne otetaan huomioon toiminnan kehittämisessä. Muutoin kriittiset kommentit liittyivät enemmän siihen, miten jäsenet voivat vaikuttaa Kepassa ja miten Kepa toimii alustana jäsenten yhteiselle toiminnalle, kuin tyytymättömyytenä nykytoimintojen laatuun.

Jäsenyyden aktiivisuutta tarkasteltiin myös katsomalla kuinka monella eri tavalla haastatellut osallistuvat ja vaikuttavat Kepassa. 48 prosenttia (43 vastaajaa) mainitsi 3-4 eri osallistumismuotoa ja 47 prosenttia (44 vastaajaa) 1-2 osallistumuotoa. Seitsemän prosenttia (6 vastaajaa) mainitsi 5-6 osallistumuotoa. Kaksi vastaajaa ei osallistunut Kepan toimintaan eikä myöskään tunne Kepan toimintaa. Katso kuvio 9.

**Kuvio 9 Haastateltujen mainitsimien osallistumuotojen lukumäärä (% vastaajista)**



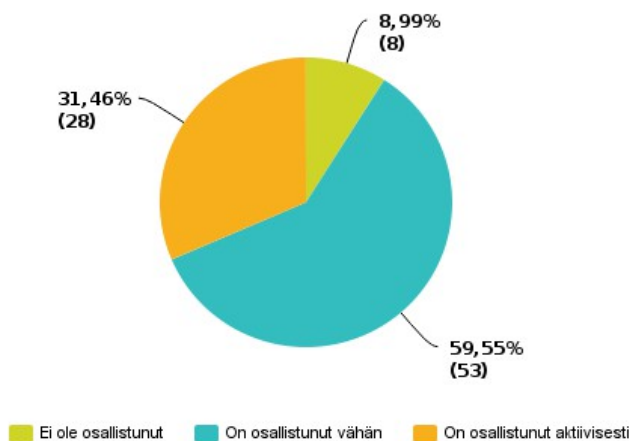
Yht. 92 vastaajaa/ N = 92

Jäseniltä kysyttiin myös suoraan kuinka aktiivisesti he ovat omasta mielestään osallistuneet Kepan toimintaan (kysymys 29). Katso kuvio 10. Haastatelluista 32 % (28 jäsentä) kertoi osallistuvansa toimintaan aktiivisesti ja 60 % (53 jäsentä) vähän. Yhdeksän prosenttia (8 jäsentä) ei ole osallistunut toimintaan. Katso kuvio 10.

**Kuvio 10 Osallistumisaktiivisuus Kepan toimintaan**

**Q29 Kuinka aktiivisesti olet osallistunut / olette osallistuneet Kepan toimintaan?**

Vastattu: 89 Ohitettu: 6



**3.3 Aktiivisuus toimintoihin osallistujina**

Jäsenten aktiivisuutta Kepan toimintojen hyödyntäjinä tarkasteltiin myös pyytämällä jäseniä valitsemaan haastattelutilanteessa paperilomakkeella listatuista 21 Kepan toiminnosta ne toiminnot, joista on ollut järjestölle hyötyä (kysymys 30). Paperille oli myös mahdollista kirjata mahdollisia muita toimintoja, joita ei ollut lueteltu listassa.

Vastausten perusteella näyttäisi, että jäsenet hyödyntävät Kepan toimintoja hyvinkin aktiivisesti. Luokittelussa erityisen aktiivisia toimintoihin osallistuvia, joiksi laskettiin kymmenestä tai yli kymmenestä toiminnosta hyötyneet, oli peräti 33 prosenttia (31 vastaajaa). Aktiivisia, 6-9 toiminnosta hyötyneitä, oli vielä enemmän eli 41 % (39 vastaajaa) ja 3-5 toiminnosta hyötyneitä 21 % (20 vastaajaa). Yhdestä tai kahdesta toiminnosta hyötyneitä oli vain viisi prosenttia (5 vastaajaa). Jokaisessa järjestössä koettiin hyötyä edes jostain toiminnosta. Muina toimintoina kolme mainitsi osallistumiskoneen ja yksi vastaaja hyvät kopiokoneet.

Haastateltavat rastittivat tässä kysymyksessä itse vastausvaihtoehdot. Haastattelijoille tuli useassa tapauksessa tunne, että rasteja merkattiin myös sellaisiin toimintoihin, joista ajateltiin, että niistä voisi olla järjestölle hyötyä.

Kiinnostavaa on, että jäsenet näyttäytyvät vuoden 2013 haastatteluiden valossa paljon aktiivisempina kuin esimerkiksi 2008 jäsenkyselyssä<sup>4</sup>.

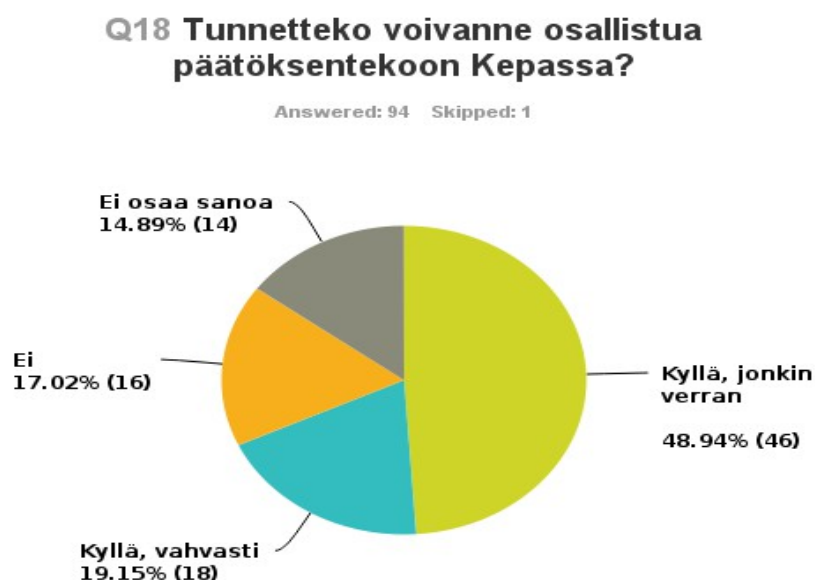
Vastausten perusteella järjestön kotipaikka ei selitä aktiivisuutta. Passiivisimmat ovat kyselyn vastausten perusteella passiivisempia muussakin toiminnassaan kuin Kepan suhteen, esimerkiksi vapaaehtoisia on vähemmän. Nämä erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä ryhmien (aktiivisesti osallistuvat, vähän osallistujat ja ei toimintaan osallistuneet) pienuuden vuoksi.

### 3.4 Koetut vaikutusmahdollisuudet

Jäsenten kokemuksia vaikutusmahdollisuuksistaan päätöksentekoon Kepassa kysyttiin usealla tavalla: ensin ihan suoraan (kysymys 18) ja tarkemmin vuosikokousten suhteen (kysymys 19).

Kaksi kolmasosaa haastatelluista (68 %) oli sitä mieltä, että järjestössä koetaan joko voitavan osallistua päätöksentekoon Kepassa jonkin verran tai vahvasti. Huomioitavaa on kuitenkin, että 17 prosenttia (16 vastaajaa) ei kokenut voivansa osallistua päätöksentekoon eikä 15 prosenttia (14 jäsentä) osannut vastata kysymykseen. Katso kuvio 11.

#### Kuvio 11 Koetut vaikutusmahdollisuudet



<sup>4</sup> Vuonna 2008 37 % oli sitä mieltä, että väittämä ”Järjestö käyttää säännöllisesti Kepan palveluja” kuvaa erinomaisesti tai hyvin järjestöämme. 33% jotain siltä väliltä ja 31 % mielestä väite ei kuvaa lainkaan järjestöämme.

Raporttiin on poimittu sekä useammin esitettyjä että yksittäisempiä kriittisiä kommentteja. Esimerkit eivät siten edusta tilastollisesti vastausjakautumaa, mutta voivat auttaa huomioimaan erilaisia näkökulmia pohdittaessa ja kehitettäessä kattavasti jäsenten vaikutusmahdollisuuksia Kepassa.

Haastateltujen kommentteissa nostettiin vahvasti esille se, että jos halua on, päätöksentekoon voi Kepassa vaikuttaa. Kyse on ennen kaikkea omasta aktiivisuudesta ja resursseista osallistua. Etenkin pienillä järjestöillä aika ja resurssit voivat olla rajalliset.

Halutessamme kyllä voimme osallistua. Esimerkiksi vuosikokoukset on mahdollisuus vaikuttaa. Ja verokampanjan suunnittelu oli hyvin avoin, siinä sai olla mukana esittämässä omia näkemyksiä. Samoin eduskuntavaalikampanjan suunnittelu on todella ammattimaisesti järjestetty, osallistavasti ja avoimesti. Kaikki jotka olivat järjestötapaamisessa läsnä varmaan kokivat, että ovat tärkeitä.

Joitakin haastateltuja jäseniä arveluttavat jäsenten todelliset vaikutusmahdollisuudet, erityisesti pienten järjestöjen osalta.

Hallituksen jäsenen kautta jonkin verran joo. Välillä on sellainen olo, että halutaan kovasti osallistua jäsenjärjestöjä vaikka asiat on jo valmiiksi suunniteltu. Kannattaako osallistua osallistamisen vuoksi? Joissakin kokoonpanoissa mietityttää Kepan ja järjestöjen / vapaaehtoistyön suhde? Onko vapaata kansalaistoimintaa, jota Kepa koordinoi vai Kepan toimintaa.

Muutamit järjestöt eivät tienneet miten Kepassa voisi vaikuttaa.

Ollaan niin pieniä - on valtavia järjestöjä vieressä - hukkuuko pienen ääni. Ei olla hyvin selvillä päätöksentekotavoista, ollaan tyytyväisiä jäseniä.

Jotkut järjestöt ilmaisivat luottavansa Kepaan tai siihen, että muut jäsenet hoitavat vaikuttamisen. Osalle oman toiminnan suhde Kepaan on etäinen, jolloin esimerkiksi hallituspaikka koetaan luontevammaksi muille. Myös joku hyvinkin kriittinen kommentti kerrottiin todellisten vaikutusmahdollisuuksien puutteesta.

Päätöksentekoon osallistuminen ei ole motivoivaa, koska sillä ei tunnu olevan vaikutusta. Asiat on usein liian pitkälle valmisteltuja. Kepassa ei luoteta jäsenten kykyyn päättää asioista. Kepan pitää uskaltaa luottaa jäsenjärjestöihin, esimerkiksi hallitustyöskentelyn osalta.

Vuoden 2013 jäsenhaastatteluissa 68 % vastaajista koki voivansa vaikuttaa päätöksentekoon Kepassa. Tämä on suurempi osuus kuin aiemmissa jäsenkyselyissä<sup>5</sup>. Myönteisempi tulos johtuneeksi osittain kysymyksen asettelusta (väittäjä vs. avoin kommentti, kun haastattelija on voinut valita vastausvaihtoehdon, on se vähentänyt ei osaa sanoa -vastauksia). Vastauksiin liittyvät avoimet kommentit avasivat syitä koettujen vaikutusmahdollisuuksien moninaisuudesta kuten jäsenten omasta aktiivisuudesta ja ajasta.

#### Osallistuminen vuosikokouksiin

Vaikka vaikutusmahdollisuudet koetaan pääsääntöisesti riittäviksi, sääntömääräisten vuosikokousten osallistujamäärät ovat olleet Kepassa viime vuosina alhaisia suhteessa jäsenmäärään<sup>6</sup>. Niinpä haastatteluissa kysyttiin jäseniltä (kysymys 19.), mitkä tekijät vaikuttavat omaan osallistumiseen.

5 Vuoden 2008 kyselyssä 46 % uskoi jäsenten mahdollisuuteen vaikuttaa Kepan päätöksentekoon ja vuonna 2010 jäsenjärjestöjen mahdollisuuksia osallistua Kepan päätöksentekoon piti riittävänä 55% vastaajista.

6 Esimerkiksi vuonna 2013 kevätkokoukseen osallistui 12% ja syyskokoukseen 20% Kepan jäsenistä.

Osassa järjestöjä koetaan osallistuminen Kepan vuosikokouksiin tärkeäksi:

Olemme osallistuneet, koska meitä kiinnostaa mitä Kepa tekee. On hyödyllinen verkosto ja on ollut hyötyä olla myös osa laajempaa kehitysmaaliikettä.

Jäsenet esittivät myös ajatuksiaan siitä, miten osallistumisaktiivisuutta ja vuosikokousten mielekkyyttä voisi parantaa.

- Mielenkiintoinen oheishjelma voisi houkutella
- Jos on joku tosi tärkeä asia, josta päätetään, ja mielipide ketä valitaan hallitukseen.
- Videokonferenssit ja muut innovatiiviset tavat, viihtyisät tilat
- Kokouksen seminaari-aihe tai esitelmä on tärkein. Vuosikokousasiat/päätökset eivät herätä intohimoa, vaan koetaan byrokraattisina eikä niistä kiinnostuta.

Virtuaalista osallistumismahdollisuutta kysyttiin etenkin pääkaupunkiseudun ulkopuolisilta jäseniltä. Jotkut jäsenet pitivät virtuaaliosallistumista mahdollisena ja kokeilunarvoisena, mutta joidenkin mielestä sillä ei korvata fyysistä kohtaamista.

Resurssi- ja aikapula mainittiin suurimpina syinä jättää osallistumatta vuosikokouksiin. Oman järjestön aktiviteetit priorisoidaan Kepan päätöksentekoon osallistumisen edelle. Vuosikokouksen sijainti ja ajankohta vaikuttavat myös osallistumiseen.

Järjestön kaikki energia menee oman toiminnan pyörittämiseen, ei aikaa muuhun.

Oma työtilanne vaikuttaa, sillä oman järjestön työ menee Kepan kokousten edelle.

Moni vastaaja sanoi myös, ettei osallistuminen tunnu merkitykselliseltä. Vuosikokouksissa käsitellään ennen kaikkea rutiiniasioita tai pahimmassa tapauksessa tehdyt päätökset eivät jäsenen mielestä ole johtaneet mihinkään.

Kepan vuosikokoukseen osallistumista ei aina priorisoida, vähän sen mukaan että ehtiikö joku. Kokouksia on niin paljon omiksi tarpeiksi muutenkin. Vuosikokouksesta on vähän se käsitys, että siellä valitaan hallitus ja diipa daapa. En tunne asiaa niin hyvin, en ole ollut vuosikokouksessa itse moneen vuoteen. Ehkä se kertoo siitä, ettei ole mitään suuria intohimoja. On tasainen tyytyväisyys Kepan toimintaan, ei mitään suuria angsteja.

Annan esimerkin vuosikokouksista: siellä on tehty päätöksiä, mutta on tapauksia, että vuosikokouksissa tehdyt päätökset eivät ole johtaneetkaan mihinkään. Toimiston työntekijät ovat katsoneet tietävänsä asiat paremmin kuin hallitus.

Kritiikkiä jotkut yksittäiset vastaajat antoivat seminaariohjelmasta, joka on koettu väkinäisesti järjestetyksi. Jotkut pienet järjestöt mainitsivat tuntevansa, ettei pienillä järjestöillä ole todellisia vaikutusmahdollisuuksia. On koettu ulkopuolisuutta: "ettei koske meitä".

Jäsenten korostaman aikapulan voi kuulla myös viestinä siitä, että muodollinen päätöksenteko ei tunnu mielekkäältä. Pitkään jäsenenä olleet järjestöt näkevät Kepan muuttuneen jäsenten yhteenliittymästä palvelujärjestöksi myös tässä mielessä.

Yleinen trendi on, että aktiivisuus muodollisen demokratia muodossa ei ole muoto, jolla halutaan vaikuttaa. Tämä ei myöskään ole hyvä mittari mitata aktiivisuutta. Kun asia kiinnostaa, kuten VGK, sali tulee täyteen. Uudessa Kepassa jäseniksi saatetaan liittyä palveluiden takia. Uusi Kepa on enemmän asiakaspohjainen, verrattuna omistajajäsenyyteen.

Osa mainitsi myös, että osallistumattomuus on hiljainen hyväksyntä sille, että joku muu hoitaa hommat.

### 3.5 Halu vaikuttaa Kepan sisällä

Koettujen vaikutusmahdollisuuksien lisäksi jäseniltä haluttiin kysyä heidän omaa motivaatiotaan vaikuttaa Kepan sisällä (kysymys 20). Haastatelluista jäsenistä 25 % (23 jäsentä) osoitti kiinnostusta osallistua sekä hallitukseen että jaostoihin tai työryhmiin. Lisäksi 34 % (31 jäsentä) oli kiinnostunut osallistumaan joko hallitukseen tai jaostoihin. 35% kaikista vastanneista oli kiinnostunut hallitukseen osallistumisesta ja 48% jaostoihin tai työryhmiin (näistä siis osa kiinnostunut molemmista). Katso taulukko 5.

**Taulukko 5 Jäsenten kiinnostus osallistua Kepan hallituksen tai hallituksen nimittämien temaattisten jaostojen ja työryhmien työskentelyyn?**

Kiinnostus hallitus- ja työryhmäryhmätyöskentelyyn	% (n)
Kyllä. Jaostoihin ja työryhmiin	48% (44)
Kyllä. Hallitukseen	35% (32)
Kyllä. Joko jaostoihin ja työryhmiin tai hallitukseen	34% (31)
Ei kiinnostusta osallistua	29% (27)
Kyllä. Sekä jaostoihin ja työryhmiin, että hallitukseen	25% (23)
EOS	13% (12)

Yht. 92 vastaajaa/ N = 92

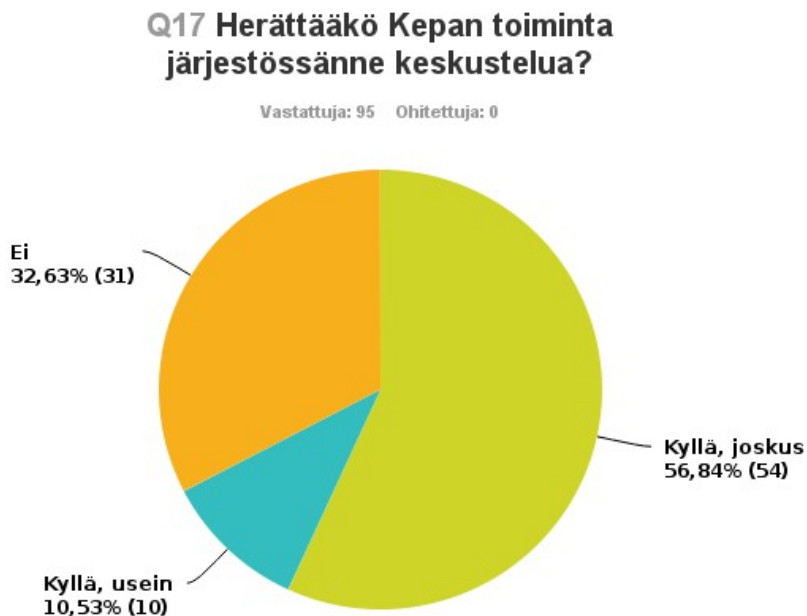
Reilusti yli puolet haastatelluista jäsenistä (59 %) oli siis kiinnostunut vastuunkannosta ja osallistumisesta päätöksentekoon vähintään hallituksessa tai työryhmässä. Avoimissa kommentteissa kerrottiin jaostojen tai työryhmien kiinnostavan etenkin siinä tapauksessa, että aihepiiri koskettaisi oman järjestön aihepiirejä. Mainitut aiheet vaihtelivat eikä mikään yksittäinen aihe korostunut otoksessa. Ihmisoikeudet ja ympäristö mainittiin kumpikin pariin kertaan.

29 % (27 jäsentä) ei ollut kiinnostunut osallistumisesta hallitukseen eikä jaostoihin. Ajan puute mainittiin suurimmaksi esteeksi. Hallitustyöskentelyn haasteista esitettiin joitakin kriittisiä kommentteja, esimerkiksi yksi kommentti pienen järjestön vaikeudesta tulla valituksi hallitukseen. Lisäksi valintaprosessi on muutamalle epäselvä. 13 % (12 jäsentä) vastanneista ei osannut sanoa kantaansa.

### 3.6 Herättääkö Kepa keskustelua?

11 % (kymmenen jäsentä) kertoi Kepan herättävän keskustelua järjestössä usein ja 57 % (55 jäsentä) joskus. 33 % (31 jäsentä) mukaan Kepa ei herätä järjestössä keskustelua. Katso kuvio 12.

## Kuvio 12 Herättääkö Kepa keskustelua?



Kun Kepa on herättänyt keskustelua, monella keskustelu on liittynyt Kepan toimintaan ja sen seuraamiseen. Keskustelu oli tällöin useimmiten myönteissävyistä. Kepan strategiaan valintoihin liittyvistä aiheista kerrottiin alle neljänneksessä kommentteista. Konkreettisia keskustelua herättäneitä aiheita olivat Kepan suhde ulkoministeriöön, kehityspoliittiset teemat, joissa Kepalta olisi toivottu aktiivisuutta, viestintä- ja globaalikasvatuksen hallinnoinnin siirto Kepaan ja sen vaikutus Kepan rooliin sekä maatoimistojen palvelut jäsenille. Yksittäiset järjestöt mainitsivat Kepan ja Kehyksen suhteen sekä Maailma kylässä -festivaalien Onnibus-yhteistyön.

## 4 . JÄSENTYYTYVÄISYYS

Tässä luvussa tarkastellaan jäsenten tyytyväisyyttä Kepan toimintaan. Jäsenten tyytyväisyyttä yksittäisiin toimintoihin ei koettu tarkoituksenmukaiseksi kysyä (kuten aiemmissa kyselyissä vuosina 2004 ja 2008). Eri toiminnoissa kerätään jatkuvasti palautetta toimintojen kehittämiseksi. Osa Kepan toiminnoista kohdistuu tietoisesti rajatulle joukolle eikä siten laajalla jäsenkunnalla ole kokemusta niistä. Jäseniä pyydettiin kuitenkin pohtimaan Kepan toimintaa heidän omien tarpeidensa näkökulmasta. Lisäksi jäsenkyselyn yhteydessä kerättiin palautetta edunvalvontatyön ja jäsenviestinnän kehittämiseksi.

### 4.1 Toimintojen hyödyllisyys jäsenille

Jäseniä pyydettiin valitsemaan kahdenkymmenen eri toiminnon joukosta ne toiminnot, jotka ovat hyödyttäneet heitä (kysymys 30). Taulukossa 6 näkyy kuinka moni vastaaja merkitsi kunkin listassa olleen toiminnon hyödylliseksi.



**Taulukko 6 Kepan toimintojen hyödyllisyys jäsenille (vastaajien lukumäärä)**

Toiminto	(n)
Maailma kylässä - festivaali	75
Kepan tarjoama koulutus ja yhteiset oppimistilaisuudet Suomessa	73
Kepa.fi verkkosivut	68
Kepan sähköpostilistat ja Facebook	57
Neuvontapalvelut (kehitys yhteistyö, viestintä ja globaalikasvatus sekä talous- ja hallinto)	53
Mahdollisuuksien torit	50
Maailman kuvalehti	46
Järjestöjen keskinäisen yhteistyön tukeminen	45
Kepan selvitykset ja julkaisut	45
Kehityspoliittinen vaikuttaminen poliittisiin päättäjiin	37
Kokoustilat järjestöille Helsingin toimistolla	35
Temaattiset järjestötilaisuudet ja maatapaamiset	35
Edunvalvonta (järjestöjen toimintaedellytysten ja resurssien turvaaminen)	28
Kepan kampanjat ja globbaritoiminta	21
Järjestökohtaiset työpajat ja tuki järjestön kehittämiseksi	20
Gloaalikasvatusverkosto ja globaalikasvatusjärjestöjen yhteistyö	16
Etvo	15
Tuki järjestöjen kampanjatoiminnalle ja vaikuttamistyölle	14
Järjestöjen yhteiset kampanjat	14
Kepan tarjoama tieto ja koulutus Tansaniassa, Mosambikissa, Nicaraguassa ja/tai Mekongilla	13
Jokin muu	13
Jäsenaloitteet, oppimispilotit ja muut jäsenten aloitteesta tehtävät toiminnot	9

Yht. 95 vastaajaa

Useimmiten hyödyllisiksi toiminnoiksi mainittuja olivat Maailma kylässä -festivaali (75 mainintaa), Kepan tarjoama koulutus ja oppimistilaisuudet (73 mainintaa) sekä kepa.fi -verkkosivut (68 mainintaa). Yli puolet haastatteluista mainitsi myös sähköpostilistat ja Facebookin (57 mainintaa), neuvontapalvelut (53 mainintaa) sekä Mahdollisuuksien torit (50 mainintaa). Nämä Kepan toiminnot tavoittavat suuren osan jäsenistöstä.

Vähiten mainintoja saivat jäsenaloitteet, oppimispilotit ja muut jäsenten aloitteesta tehtävät toiminnot (9 mainintaa), Kepan tarjoama tieto ja koulutus Tansaniassa, Mosambikissa, Nicaraguassa ja/tai Mekongilla (13 mainintaa), järjestöjen yhteiset kampanjat (14 mainintaa) sekä tuki järjestöjen kampanjatoiminnalle ja vaikuttamistyölle (14 mainintaa).

Kaikkien Kepan toimintojen ei ole ajateltukaan palvelevan kaikkia jäseniä, joten toiminnot eivät ole siinä mielessä suoraan vertailtavissa keskenään. Osassa listan toiminnoista on kyse suurelta osin uusista toimintamuodoista, joista kaikilla jäsenillä ei ole vielä tietoa.

Tulokset eivät ole suoraan vertailukelpoisia edellisen vuonna 2010 toteutetun jäsenkyselyn tuloksiin. Tuolloin jäseniä pyydettiin valitsemaan enintään viisi järjestölle tärkeintä Kepan toimintoa. Kaksi kiinnostavaa muutosta ovat silti huomionarvioisia. Verkkosivut näyttäisivät nousseen huomattavasti: kolmanneksi yleisimmin mainituksi hyödylliseksi toiminnoksi (vuonna 2010 13. sijalla). Verkkosivujen kehittämiseen onkin Kepassa panostettu tietoisesti. Edunvalvonta puolestaan on laskenut jonkin verran.

Jäseniä pyydettiin haastattelun yhteydessä myös arvioimaan väittämiä, jotka liittyivät Kepan toiminnan tarkoituksenmukaisuuteen suhteessa järjestön omiin tarpeisiin (kysymys 35). Väitteiden saamat arviot näkyvät kuviossa 14.

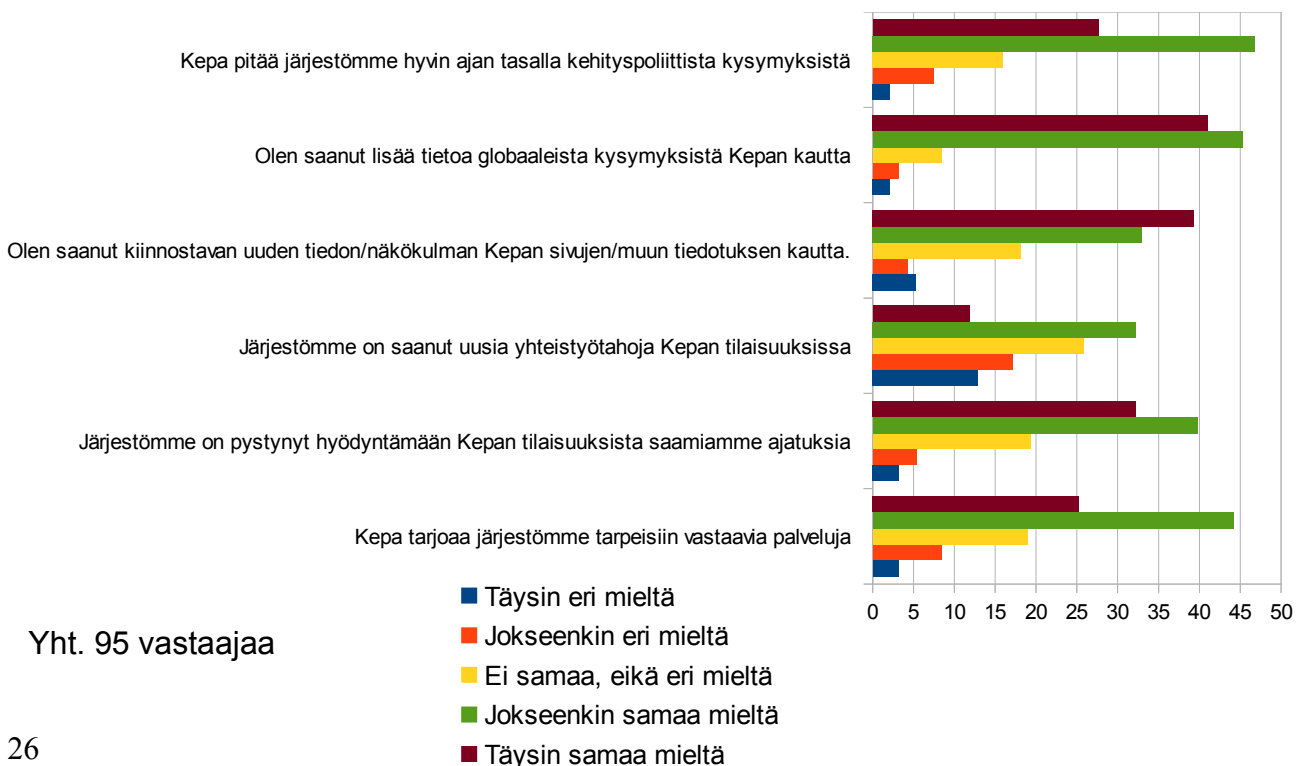
Jäsenistä 12 % (11 vastaajaa) koki, ettei Kepa tarjoa heidän tarpeisiinsa vastaavia palveluita ja 19 % (18 vastaajaa) ei ollut samaa eikä eri mieltä. Tätä voi osiksi selittää se, että 13 haastateltua jäsentä (14 %) ei toimi millään Kepan kolmella päätoimialueella.

Kaikista väittämistä myönteisimmin arvioitiin tiedon saanti globaaleista kysymyksistä. 86 % (82 vastaajaa) oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että on saanut Kepan kautta lisätietoa globaaleista kysymyksistä. Tämä vahvistaa viestiä siitä, että Kepan verkkosivut, Maailman kuvalehti sekä julkaisut ja selvitykset koetaan hyödyllisiksi.

74 % (70 vastaajaa) oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että Kepa pitää järjestön hyvin ajan tasalla kehityspoliittista kysymyksistä ja 72 % (68 vastaajaa) oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että muistaa saaneensa kiinnostavan uuden tiedon tai näkökulman Kepan verkkosivujen tai muun tiedotuksen kautta. 71 % (67 vastaajaa) oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että järjestö on pystynyt hyödyntämään Kepan tilaisuuksista saamia ajatuksia. Kepan koulutuksista ja tilaisuuksista kerätyn palautteen perusteellakin hyödynnettävyys on yleensä korkea.

Kriittisimmin arvioitiin uusien yhteistyötahojen saaminen Kepan tilaisuuksista. Alle puolet vastaajista (47 %) oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että oma järjestö on saanut uusia yhteistyötahoja Kepan tilaisuuksissa.

### Kuvio 13 Jäsenten mielikuva Kepan tarjoamista palveluista ja toiminnasta suhteessa järjestön tarpeisiin (% järjestöistä)



Vuoden 2008 jäsenkyselyssä tulkittiin, ettei Kepa ole kovin hyvin onnistunut tarjoamaan jäsenjärjestöjen omaa toimintaa hyödyttäviä palveluita ja toimintoja. Tuolloin vain vähän alle puolet vastanneista järjestöistä oli samaa mieltä väitteestä ”Kepa tarjoaa riittävästi jäsenjärjestöjen tarpeisiin vastaavia palveluita”. Vuonna 2013 tällaista vaikutelmaa ei syntynyt. Haastatteluissa jäsenet suhteuttivat Kepan palvelut Kepan toimialaan. Kepan toiminta on myös laajentunut vuodesta 2008. Haastatteluissa tulikin jopa kommentteja siitä, että Kepalla on liikaa tilaisuuksia ja koulutuksia.

## 4.2 Etelän toiminnan tunnettuus

Toiminta Etelässä on tuonut Kepalle omakohtaista kokemusta ja uskottavuutta työhön Suomessa. Mekongin, Mosambikin, Nicaraguan ja Tansanian toimistojensa kautta Kepalla on laajat yhteydet Etelän kansalaistoimijoihin. Kepan etelän toiminta ei ole kuitenkaan ollut kovin näkyvää jäsenille ja sitä halutaankin tuoda esille ja hyödyntää enemmän myös järjestöjen kanssa tehtävässä työssä. Jäsenkyselyssä haluttiin kartoittaa kuinka hyvin Kepan jäsenet tietävät Kepan maa- tai alue-toimistojen sijainnit (kysymys 33). Tunnettuutta on tarkoitettu seurata koko strategiakauden 2012-2017 ajan.

Tunnetuin maatoimisto oli Nicaragua, jonka tiesi 61 % kysymykseen vastanneesta. Nicaragua on ollut viime vuosina paljon esillä Suomen lopetettua kahdenvälisen yhteistyön maan poliittisen tilanteen takia. Nicaragua on myös vanhin maatoimistoista. Myös Tansanian toimiston tunsivat yli puolet (57 %) vastaajista, ja Mosambikin lähes puolet (46 %). Tämän vuoden otokseen valikoitui useita Tansaniassa toimivia järjestöjä, joka voi osittain vaikuttaa vastauksiin. Huonoimmin tunnettiin uusin Mekongin aluetoimisto, jolla on myös ollut vähiten suomalaisten järjestön kanssa tehtävää suoraa yhteistyötä toiminnan keskittyessä kehityspoliittiseen vaikuttamistyöhön. Noin kolmasosa haastatelluista (32 %) ei tiennyt yhtäkään Kepan maatoimistoista. Etelän tunnettuudessa oli isoja eroja Kepan toimintaan aktiivisesti ja jonkin verran osallistuneiden välillä. Aktiivisesti Kepan toimintaan osallistuneet tunsivat kaikki maa- ja aluetoimistot verrattain hyvin. Katso taulukko 7.

**Taulukko 7 Maa- ja aluetoimistojen tunnettuus jäsenistön keskuudessa**

Maa- ja aluetoimistot	Tuntee maatoimiston (aktiivisesti Kepan toimintaan osallistuneet) (N=28) % (n)	Tuntee maatoimiston (jonkin verran Kepan toimintaan osallistuneet) (N=54) % (n)	Tuntee maatoimiston (ei Kepan toimintaan osallistuneet) (N=8) % (n)	Tuntee maatoimiston (kaikki vastaajat) (N=92) % (n)
Nicaragua (Managua)	89% (24)	44% (23)	63% (5)	61% (56)
Tansania (Dar es Salaam)	89% (24)	40% (21)	63% (5)	57% (52)
Mosambik (Maputo)	74% (20)	31% (16)	25% (2)	46% (42)
Mekong (Bangkok)	74% (20)	17% (9)	25% (2)	36% (33)
Ei tunne yhtään maa- tai aluetoimistoa	4% (1)	48% (25)	38% (3)	32% (29)

Yht. 92 vastaajaa

Kepan etelän läsnäolon rajoituessa tiettyihin maihin, vain osalla jäsenistä on suoria yhteyksiä maa- ja aluetoimistoihin. Näiden tuottama tieto hyödyttää pääosin vain näissä maissa toimivia järjestöjä. Haastatelluista 95:stä jäsenestä 13 listasi Kepan tarjoaman tiedon ja koulutuksen Tansaniassa, Mosambikissa, Nicaraguassa ja/tai Mekongilla omalle järjestölle hyödylliseksi toiminnaksi (taulukko 6).

### 4.3 Yleisarvio Kepan toiminnalle

Jäseniä pyydettiin haastatteluiden yhteydessä antamaan kouluarvosana Kepan toiminnalle (kysymys 36). Kepan saamat arvosanat on koottu kuvioon 14.

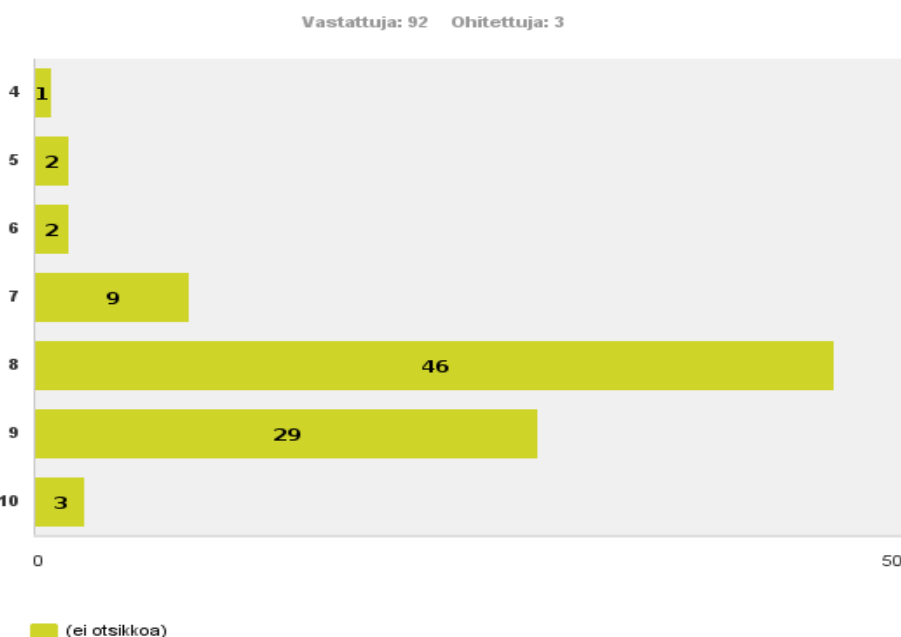
Keskiarvo kouluarvosanalle oli kahdeksan (8,13). Nykyisellä koulujen arvosteluasteikoilla tämä olisi hyvä, aiemmin tyydyttävä. Mediaani eli keskiluku on myös kahdeksan.

Puolet kysymykseen vastanneista 92 jäsenestä arvioi Kepan toiminnan hyväksi (kouluarvosana 8). Kolmasosa (32 vastaajaa) arvioi Kepan toiminnan kiitettäväksi (arvosana 9) tai erinomaiseksi (arvosana 10) arvosanan. Välttävän (arvosana 5) tai kohtalaisen (arvosana 6) arvosanan antoi neljä haastateltua ja yksi jäsen hylätyn (arvosana 4).

Kepan jäsenet ovat siis melko samanmielisesti kohtalaisen tyytyväisiä Kepan toimintaan. Tässä ei ole muutosta aiempiin jäsenkyselyihin. Vuonna 2008 keskiarvoksi laskettiin 8+ laskemalla keskiarvo tyytyväisyydestä seitsemään eri toimintoon. Vuonna 2004 keskiarvo oli 8,18.

#### Kuvio 14 Kouluarvosana Kepan toiminnalle (n=92)

Q36 Minkä kouluarvosanan (4-10) annatte Kepan toiminnalle?



Yhdeksän haastateltua jäsentä (9 %) on joskus harkinnut eroa Kepasta (kuviokuva 15). Syiksi mainittiin oman järjestön huono taloudellinen tilanne (1 maininta), tyytymättömyys Kepan toimintaan (2 mainintaa) tai strategiaan valintoihin (2 mainintaa), jäsenyydestä saatu hyöty suhteessa jäsenmaksuun (2 mainintaa) sekä se, ettei oman järjestön toiminta linkity Kepan toimintaan (2 mainintaa). Strategisten valintojen osalta oltiin pettynneitä Kepan yhteistyöhön Onnibusin kanssa ja siihen, miten Kepa aiemmin asemoitui ympäristö- ja kehityskysymysten yhtymäkohdissa.

## Kuvio 15 Oletteko harkinneet eroa?



### 4.4 Edunvalvonnan kehittäminen<sup>7</sup>

Kolmasosa (33 %) edunvalvontaa koskeneeseen kysymykseen (kysymys 31) vastanneista (n=90) oli sieltä mieltä, että Keva on toiminut hyvin heidän kaltaisen järjestön rahoituksen turvaamiseksi. Noin viidesosa (22 %) ei kokenut Kevan toimineen hyvin rahoituksen turvaamiseksi ja lähes puolet (44 %) ei osannut vastata. Katso kuvio 16.

## Kuvio 16 Onko Keva toiminut hyvin kaltaisenne järjestön rahoituksen turvaamiseksi?



<sup>7</sup> Edunvalvontaa koskevat kysymykset on analysoitu yhdessä järjestökoordinaattori Auli Starckin kanssa.

Aktiivisimmin Kepan toimintoihin osallistuneiden vastaajien (n=26) arviot olivat keskimääräistä positiivisemmat eli heistä lähes puolet (48 %) oli sitä mieltä, että Kepan on toiminut hyvin heidän kaltaisen järjestön rahoituksen turvaamiseksi. Vain 7 % aktiiveista ei kokenut Kepan toimineen hyvin, mutta epätietoisten osuus oli täsmälleen sama kuin keskimäärin (44 %). Jonkin verran Kepan toimintaan osallistuneiden joukko (n=53) suhtautui edunvalvontaan keskimäärin kriittisemmin.

Kriittisimmin Kepan edunvalvontaa arvioineet olivat kampanja- ja vaikuttamistyötä tekevät jäsenet (n=22). Heistä 41 % (9 jäsentä) oli sitä mieltä, ettei Kepa ole toiminut hyvin heidän kaltaisensa järjestön rahoituksen turvaamiseksi. Kehitysyhteistyötä tekevät jäsenet olivat keskimääräistä tyytyväisempiä (40 % tyytyväisiä), mutta tämä joukko vaikutti tuntevan muita huonommin sitä miten Kepa valvoo jäsenten etuja (48 % ei osannut sanoa). Viestintä- ja globaalikasvatustuen edunvalvonta on ollut viime vuosina näkyvää, koska tukimuotoon on kohdistunut suurempia muutospaineita. Tämä todennäköisesti näkyi vastauksissa ja jotkut jopa kommentoivat tätä suoraan.

Jäsenistön keskuudessa tuntuu olevan paljon epätietoisuutta siitä, mitä Kepa tekee järjestöjen rahoituksen turvaamiseksi ja mikä vaikutus Kepan edunvalvontatyöllä on ollut. Monessa kommentissa todettiin myös, että kysymys ei ole järjestön kannalta relevantti esimerkiksi siksi, että edunvalvonta ja rahoituksen hankinta hoidetaan itsenäisesti tai toimiala on muu.

Avoimissa kommentteissa Kepan edunvalvontaa kommentoitiin niin positiivisesti kuin kriittisesti.

En tiedä mitä Kepa on tehnyt meidän rahoituksen turvaamiseksi. Kepa on kyllä vaikuttanut järjestörahoitukseen ja se on kasvanutkin, joten siinä mielessä meillekin on rahoitusta enemmän, tosin omarahoituksen vaaatimus rajoittaa toiminnan kasvua.

En osaa sanoa tähän mitään konkreettista. Mediassa läpipääsy näillä aiheilla ei aina ole niin helppoa. Jos pystyisi keksimään hopealuodin, jolla median lasikaton saisi rikottua useammin, se auttaisi meitäkin pääsemään esiin. Maailmanparannusliikkeen medianäkyvyyden lisääminen, siinä Kepalle tehtävä. Helppo vaatia Kepaa tekemään, koska itsellä ei ole tähän resursseja.

VGK-tuen [viestintä- ja globaalikasvatustuen] suhteen pahoja mokia: pienet rahat, jotka hallinnollisesti työläitä. Kepan pitäisi ajaa, että hallinto kevenisi. UM:llä ei ole uskottavaa tiedotusta, vaan sen hoitavat järjestöt VGK-tuella. Tietysti, jos joka tapauksessa ulkoistetaan ministeriöstä, on Kepa varmaan hyvä koti sille.

Kepa piti puolta, että globaalikasvatus tukimuotona säilyy, vaikka olisi itse toivonut tukimuodon pysyvän UM:ssä, mutta Kepa toisiksi paras vaihtoehto.

Jäseniltä kysyttiin myös onko Kepa toiminut hyvin kaltaisenne järjestön äänen kuulumiseksi kehityspolitiikassa (kysymys 32). Kaikkein aktiivisimmat ja globaalikasvatusta tekevät jäsenet vastasivat kysymykseen myönteisemmin kuin koko vastaajajoukko (taulukot 8 ja 9). Luonnollisesti he myös osasivat kertoa mielipiteensä selvästi vähemmän osallistuneita enemmän. Heidän joukostaan löytyi myös kriittisiä jäseniä. Mielenkiintoista on, että vaikuttamistyötä ja kampanjoita tekevät järjestöt osasivat huonoimmin arvioida Kepan onnistumista.

**Taulukko 8 Onko Kepa toiminut hyvin kaltaisenne järjestön äänen kuulumiseksi kehityspolitiikassa järjestön aktiivisuuden perusteella (n=88)?**

	<b>Aktiivisesti Kepan toimintaan osallistuneet jäsenjärjestöt (N = 28) % (n)</b>	<b>Jonkin verran Kepan toimintaan osallistuneet (N = 54) % (n)</b>	<b>Ei Kepan toimintaan osallistuneet (N = 8) % (n)</b>
Kyllä	<b>59% (16)</b>	<b>45% (20)</b>	<b>33% (2)</b>
Ei	<b>19% (5)</b>	<b>14% (7)</b>	<b>0% (0)</b>
EOS	<b>22% (6)</b>	<b>41% (23)</b>	<b>67% (4)</b>
Yhteensä (n)	27	53	8

Yht. 88 vastaajaa

**Taulukko 9 Onko Kepa toiminut hyvin kaltaisenne järjestön äänen kuulumiseksi kehityspolitiikassa järjestön toimialan perusteella (n=88)?**

	<b>Kehitysyhteistyötä tekevät (N = 60) % (n)</b>	<b>Globaalikasvatusta tekevät (N = 47) % (n)</b>	<b>Vaikuttamistyötä ja kampanjoita tekevät (N = 23) % (n)</b>	<b>Pääasiallinen toimiala muu kuin jokin edellisistä (N=40) % (n)</b>	<b>Kaikki vastanneet (N=88) % (n)</b>
Kyllä	<b>52% (30)</b>	<b>57% (25)</b>	<b>40% (8)</b>	<b>29% (10)</b>	<b>45% (40)</b>
Ei	<b>14% (8)</b>	<b>18% (8)</b>	<b>10% (2)</b>	<b>9% (3)</b>	<b>14% (12)</b>
EOS	<b>34% (20)</b>	<b>25% (11)</b>	<b>50% (10)</b>	<b>63% (22)</b>	<b>41% (36)</b>
Yhteensä (n)	<b>100 % (58)</b>	<b>100 % (44)</b>	<b>100 % (20)</b>	<b>100 % (35)</b>	<b>100 % (88)</b>

Yht. 88 vastaajaa

Tähän kysymykseen tuli melko samanlaisia kommentteja kuin edelliseen. Kommenteissa todettiin, että Kepan osuudesta ei ole näyttöä, kysymys ei ole relevantti, ei ole osallistuttu tai vaikuttaminen hoidetaan itse.

Esimerkkejä kiittävistä arvioista:

Kepa korostaa pienten järjestöjen työn tärkeyttä.

Kepan vaikuttamisviestintä on ammattimaista ja järjestöjen toimintaedellytyksiä parantava yleisvaikutelma.

Kepan ääni kuuluu linjauksissa, silloin myös järjestöjen ääni kuuluu.

Äänenpaino on suurempi Kepan kanssa kuin ilman Kepaa.

Esimerkkejä kriittisistä arvioista:

Se on Kepan ääni mikä kuuluu, ei järjestöjen ääni. Jos on järjestö, joka sattuu olemaan samaa mieltä kuin Kepa, voi tuntua että järjestöjen ääni kuuluu, mutta tuntuu että se on enemmän Kepan ääni. Kepan pitää oikeasti kuunnella jäsenjärjestöjä, kvasiosallistaminen on huonoa.

Pienten järjestöjen osalta eivät ole kokeneet näin Järjestöllä on ollut hyvää osaamista eivätkä ole tarvinneet Kepaa. Tiedottamisessa ja yhteistyökuvioissa on parantamisen varaa.

Esimerkkejä pohdinnasta ja ideoista toiminnan kehittämiseksi:

Uskon, että Kepa on juuri se toimija, joka voi tuoda niitä asioita esiin. Mutta Kepalla kaksi hattua siinä mielessä: tuodaan esiin kansalaisjärjestöjen huolia ja toimintaa vai onko se sitä, että Kepa toteuttaa UM:n kautta sitä, mihin suuntaan toimintaa viedään. Pystyykö olemaan molempia?

Suomessa on viimeaikoina lisääntynyt ulkomaalais- ja kehitysyhteistyövastainen keskustelu ja asenteet. Kepa voisi pohtia enemmän, miten puuttua tällaiseen jopa rumaan toimintaan.

Monikulttuurisuus, rasminvastainen työ ja erilaisten ihmisten yhteistyö on instituutille tärkeää. Tässä suhteessa Kepan roolia voisi kirkastaa ja vahvistaa tulevaisuudessa. Ainakin käydä keskustelua, että miten esimerkiksi viiden vuoden päästä. Maahanmuutto ja siirtolaisuuskysymykset ja niihin vahvemmin kannanottaminen myös voisivat olla tarpeen yhteiskunnassamme.

Koska edunvalvontatyö ei näyttäydä kovinkaan selkeänä jäsenille, järjestöjen edunvalvonta sekoittuu helposti Kepan kehityspoliittiseen vaikuttamistyöhön (Kepan vaikuttamisteemat).

## 4.5 Jäsenviestinnän kehittäminen<sup>8</sup>

Jäsenkyselyn yhteydessä kerättiin myös palautetta jäsenviestinnän kehittämiseksi.

### Vuorovaikutussuhde Kepan ja jäsenten välillä (kysymys 37)

Kepassa halutaan vahvistaa jäsensuhteita ja jäseniä pyydettiin kertomaan millainen heidän mielestään on hyvä vuorovaikutussuhde Kepan ja jäsenjärjestöjen välillä. Jäsenten kertoman perusteella hyvässä vuorovaikutussuhteessa ovat keskeisessä asemassa molemminpuolisuus ja henkilökohtaiset tapaamiset. Moni kaipaa kasvokkaisia tapaamisia ja henkilökohtaista yhteydenpitoa. Esimerkiksi hankeneuvonta nähdään tärkeänä keskusteluyhteytenä ja vuorovaikutuskanavana. Jonkin verran nousi esiin toive siitä, että Kepa vierailisi jäsenten luona. Jotkut ehdottivat sitä, että jäsenillä olisi Kepassa oma nimetty työntekijänsä.

Pääsääntöisesti haastatellut jäsenet kokivat vuorovaikutussuhteen nykyisellään hyväksi. Moni järjestö on tyytyväinen pääosin yksisuuntaiseen vuorovaikutukseen, jossa Kepa jakaa tietoa ja järjestö vastaanottaa. Johtopäätöksenä voisi sanoa, etteivät järjestöt yleisesti kaipaa itselleen aktiivisempaa roolia, vaan haluavatkin, että Kepa kertoo, palvelee, kuuntelee ja järjestää tapaamisia tai vierailee jäsenten luona. Moni totesi myös ääneen sen, että aktiivisuus on itsestä kiinni. Jos vuorovaikutusta haluttaisiin tiivistää tai parantaa, sille on mahdollisuus.

Toisaalta nousi esille järjestöjen omista tarpeista ja lähtökohdista lähtevä ajattelu. Monet haluavat omiin tarpeisiin vastaavaa tietoa ilman, että se täytyy itse suodattaa koko jäsenistölle suunnatusta informaatiosta. Johtopäätöksenä voisi sanoa, että jäsenet itse, ainakin tämä otos, toivovat viestinnän kohderyhmittelyä. Ryhmittelyä ehdotettiin tehtäväksi joko temaattisesti tai järjestöjen toiminnan mukaisesti.

---

<sup>8</sup> Jäsenviestintää koskevien tulosten analyysistä vastasi tiedottaja Kirsi Koivuporras-Masuka ja analysointiin osallistui myös järjestösihteeri Paula Lounasheimo.



Jonkin verran nousi esiin myös se, että osittain vastaajien on vaikea hahmottaa, mikä on Kepan kanta tai mitä Kepa jonkin asian suhteen tekee. Kepa kertoo, mitä se seuraa ja mitä muut toimijat esimerkiksi kehityspolitiikassa tekevät, mutta jäsenillä ei esimerkiksi ollut selkeää käsitystä Kepan omasta strategiasta tai ohjelmasta.

Yksittäisenä huomiona kiinnostavaa oli se, etteivät monet jäsenet tieneet Kepan järjestämistä temaattisista ja maakohtaisista tapaamisista. Tällaisia toivottiin useassa vastauksessa. Huomionarvoista on myös se, että maahanmuuttajataustaisten/ei suomea käyttävien järjestöjen vastauksissa tulee esiin se, ettei kaikesta jäsenviestinnästä olla oikein perillä.

#### Jäsenten seuraamat Kepan viestintäkanavat (kysymykset 38 ja 39)

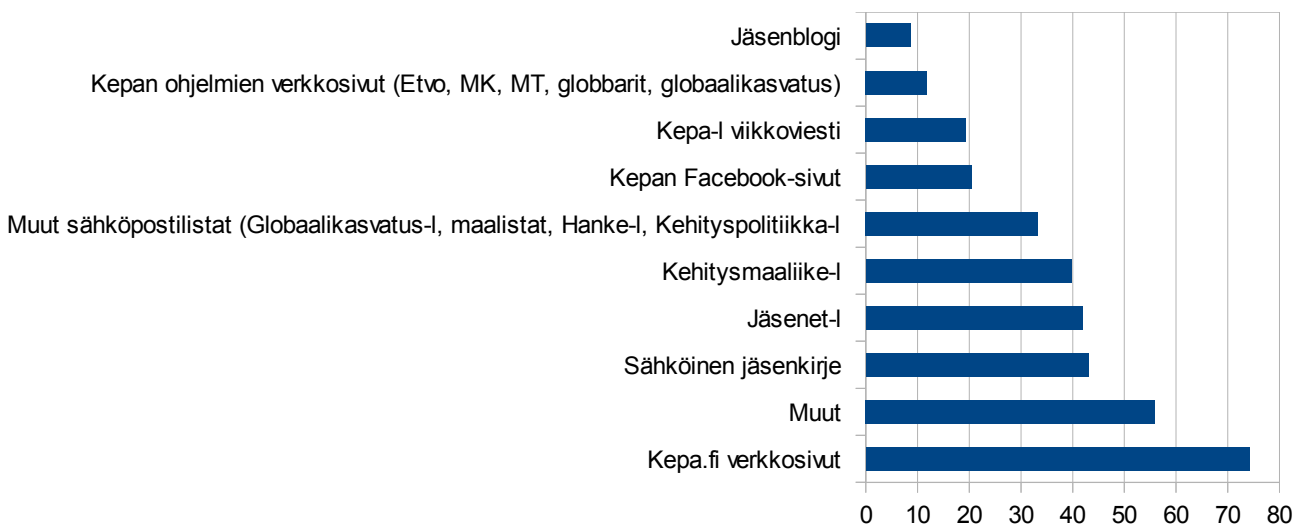
Jäseniä pyydettiin haastatteluissa kertomaan, mitä Kepan viestintäkanavia he käyttävät. Haastattelija ruksi kyselylomakkeeseen jäsenen mainitsevat viestintäkanavat. Jäsenten mainitsemat viestintäkanavat ja niiden seuraamisen yleisyys näkyy kuviossa 17.

Ylivoimaisena ykkösenä mainittiin kepa.fi -verkkosivut: 74 % vastaajista mainitsi seuraavansa verkkosivuja. Sen sijaan Kepan eri ohjelmien verkkosivut (esimerkiksi maailmakylässä.fi, mahdollisuuskentti.fi, globaalikasvatus.fi, globbarit.fi, etvo.fi) mainitsi vain 12 % vastaajista. Niitä ei ehkä mielletä Kepan viestinnäksi, koska moni varmasti käytännössä seuraa esimerkiksi Maailma kylässä -verkkosivuja.

Monet mainitsivat seuraavansa sähköpostia, mutta ymmärrettävästi eivät osanneet eritellä, mitä kaikkia eri sähköpostilistoja he seuraavat. Jäsenten sähköpostilistan (jäsenet-I) mainitsi 42 % kysymykseen vastanneista, järjestöaktiivien kehitysmalliike-listan 40 % ja yhden tai useamman muista sähköpostilistoista (globaalikasvatus-I, maalistat, hanke-I, kehityspolitiikka-I) 33 % vastaajista. Numeeriset arvot eivät tässä kohdassa olekaan niin relevantteja, vaan mainittuja viestintäkanavia voidaan käyttää keskustelun herättäjänä esimerkiksi siitä, miten kehittää jäsenviestintää kepa.fi verkkosivustolla.

Muiden seurattujen kanavien joukossa monet mainitsivat Maailman Kuvalehden, jota myös kiiteltiin. Maailman Kuvalehti mielletään selkeästi monessa jäsentahossa järjestöviestinnäksi.

#### **Kuvio 17 Jäsenten seuraamat Kepan viestintäkanavat (% järjestöistä)**



Yht. 93 vastaajaa

Kepan viestintäkanavilta useat jäsenet kertoivat haastatteluista hakevansa tietoa sen seuraamiseksi, mitä kehityskysymyksiin liittyen on meneillään ja lisätietoa kehityskysymyksistä.

Kun jokin kehystia on akuutti ja esillä julkisissa medioissa, haetaan taustatietoa Kepan sivuilta, joilta löytyvä tieto on TÄYSPÄISTÄ tietoa.

Laajempaa ymmärrystä kehityskysymyksistä. Verkkosivuilla on hyvin tietoa. Temaattisestikin löytyy tietoa, varsinkin kun tarvitsee jotain mikä ei ole ihan oman alan asia. Kepan raportit ovat hyviä faktojen tarkistamiseen. Kepan verkkosivut ja viikkoviesti on hyvä uutisseula. Kaikkea ei itse ehdi seurata, mutta viikkoviestissä on hirveän hyviä linkkejä, sitä kautta pääsee käsiksi lähteisiin.

Kepan viestintäkanavilta haetaan tietoa myös Kepan koulutuksista, tilaisuuksista ja toiminnasta sekä maakohtaista tietoa.

Tietoa ajankohtaisista tilaisuuksista, koulutuksista, tiedotamme myös omista tapahtumistamme Kepan kautta.

Kepan viestintäkanavia seurataan myös tiedon saamiseksi rahoitusmahdollisuuksista ja järjestöjen toimintaedellytyksistä, etenkin ulkoministeriön (UM) rahoituksesta. UM tiedottaakin usein järjestöjä Kepan kautta.

Kepa on kuin äiti, muistuttaa kaikista tärkeistä prosesseista ja niiden aikatauluista.

Jotkut mainitsivat myös etsivänsä tietoa muista järjestöistä ja toimijoista. Tässä kohdassa ja muiden kysymysten yhteydessä jotkut jäsenet kommentoivat sitä, että Kepasta tulee liikaakin viestejä ja tietotulvasta on vaikea poimia oman järjestön kannalta olennaisia viestejä.

Tietotulva on valtava, delete-nappia tulee käytettyä usein. Välillä tulee liikaa asiaa, sähköpostin otsikon merkitys korostuu.

Kepa voisi järkeistää sähköpostiviestintäänsä niin, ettei sama tieto tulisi kolmen listan kautta (kehitysmaaliike-I, jäsenet-I ja tansania-I). Viestintää tulisi kansankielistää, käyttää enemmän selkokieltä Kepa-jargonin sijaan, niin että sellaisetkin, jotka eivät ole kehitysyhteistyöaktiiveja, ymmärtäisivät viestit paremmin.

#### Tarjoaako Kepa oikeaa tietoa? (kysymys 40)

Haastatelluista lähes puolet (49 %) koki, että Kepasta tulee se tieto, jonka he tarvitsevat. Kolmasosa (32 %) koki, että on sellaista tietoa, jota he tarvitsisivat, mutta eivät tällä hetkellä saa. Viidesosa (20 %) ei osannut sanoa. Katso kuvio 18.

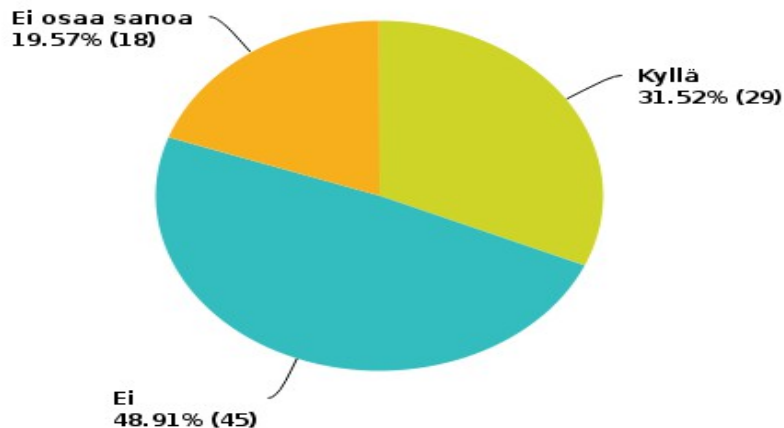
Ne, jotka vastasivat tähän kysymykseen kyllä (eli kokivat, että on sellaista tietoa, jota tarvitsisivat, mutta eivät tällä hetkellä saa) kaipasivat:

- tietoa eri maista ja toimintaympäristöistä.
- Kepan tuottamaa omaa analyysia
- enemmän tietoa järjestöjen rahoitusmahdollisuuksista
- tietoa yhteistyötahoista ja verkostoitumismahdollisuuksista
- lisätietoa Kepan toiminnasta
- tietoa kehitysyhteistyön laadusta ja vaikuttavuudesta sekä järjestöjen roolista kehitystoimijoina.

**Kuvio 18 Onko jotain tietoa, mitä tarvitsisitte, mutta ette tällä hetkellä saa Kepasta? (n=92)**

**Q40 Onko jotain tietoa, mitä tarvitsisitte mutta ette tällä hetkellä saa Kepasta?**

Answered: 92 Skipped: 3



Kiinnostavaa oli se, että Kepalta kaivattiin lisää tietoa eri maista ja järjestöjen toimintaympäristöstä. Myös Nicaragua ja Mosambik, joissa Kepalla on maatoimisto, mainittiin tässä yhteydessä.

Jäseniltä pyydettiin haastatteluissa ideoita siihen, mitä tietoa Kepan maa- ja aluetoimistot voisivat tuottaa jäsenjärjestöjen käyttöön (kysymys 34). Vastauksissa korostui kaksi teemaa. Ensinnäkin maa- ja aluetoimistoilta toivottiin konkreettisia esimerkkejä järjestöjen hankkeista ja toiminnasta maissa. Tietoa onnistumisista ja epäonnistumisista, siitä, millaisia tuloksia on saavutettu ja mitä järjestöjen kehitysyhteistyöhankkeissa käytännössä tapahtuu.

Toiseksi korostui toimintaympäristön analyysi eli poliittinen ja yhteiskunnallinen analyysi silminnäkijän roolissa. Osassa vastauksissa toivottiin Kepalta erityisesti kansalaisyhteiskunnan näkökulmaa, osassa laajempaa näkökulmaa. Jonkin verran nousi esiin temaattisen tiedon tarve (esim. vähemmistöt, sukupuoli, vammaiskysymykset).

Kepan maatoimistot voisivat tuottaa analyysiä maan poliittisesta tilanteesta ja alueellisesta tilanteesta. Olisi tärkeää, että joku pystyisi tekemään tällaista, mutta maatoimistoissa ei nykyään ole tähän riittävää kapasiteettia. Kansalaisyhteiskunnan analyysi on ihan kivaa, mutta vielä tärkeämpää olis saada tietoa yhteiskunnan tilasta, esimerkiksi köyhyyteen, koulutukseen ja tulonjakoon liittyvistä asioista. Sellaista tietoa, jota emme saa omien kumppanimme kautta, se olisi meille hyödyllistä. Asiasta on keskusteltukin Kepan kanssa, ymmärrämme että resurssit maatoimistoissa ovat niukat.

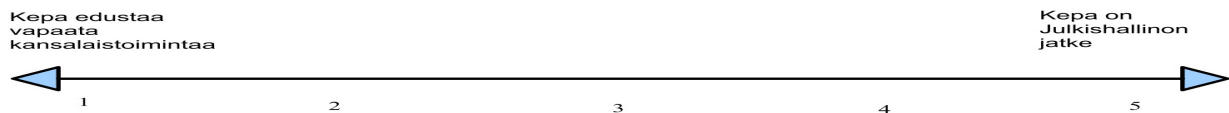
Moni ei kokenut kysymystä kiinnostavaksi, koska järjestöillä ei ole toimintaa Kepan maa- ja aluetoimistojen kattamissa maissa. Vastauksissa kuului jonkin verran myös se, ettei kaikki jäsenet tunne hyvin sitä, mitä Kepan etelän toimistoissa oikeastaan tehdään.



## 5.2 Kepa ja järjestöt kansalaistoimijoina

Haastateltuja jäseniä pyydettiin sijoittamaan Kepa kuviossa 20 olevalle janalle (kysymys 26). Suurin osa jäsenistä sijoitti Kepan puolivälin tienoille ja keskiarvo on piirun verran vapaan kansalaistoiminnan puolella (keskiarvo 2,43). Kysymys herätti paljon pohdintaa Kepan ja jäsenten roolista kansalaistoimijoina.

### Kuvio 20 Mihin sijoitatte Kepan näiden vaihtoehtojen välillä?



Monen puoliväliin sijoittaneen vastaajan pohdinnoissa Kepan asemoituminen liikkuu janalla molempien ääripäiden välillä ja tällainen roolin vaihtelu nähtiin monesti luontevana tai myönteisenä. Toisaalta Kepan eri toiminnoissa rooli ja suhde voi olla erilainen.

Vaikka [on] siirtynyt julkishallintoon päin, ei ole tuntunut siltä. Ehkä vaikuttaa se, että UM:n suunnaltakin olaan niin joustavia ja yhteistyökykyisiä, ettei tunnu niin virkamiesmäiseltä.

Vaikuttaa hirveästi mikä osa Kepasta arvioitavana, eri toiminnot ovat eri tapaisia, ja Kepan toiminnassa näkyy molemmat roolit.

Julkisuuteen näyttäytyy kansalaisjärjestöjen yhteenliittymänä ja puhuu kansalaisyhteiskunnan äänellä. Ei ole mielekästä sanoa yhtä numeroa vaan pohtia kaksoisroolia. Kepa onnistuu luovimaan onnistuneen kaksoisroolissa. Tansaniassa tällainen asema herättää kummastusta, varmasti muuallakin. Kepa on rehellinen lafka, puhuu suoraan, ei tunne tulevaisuutta huijatuksi. Kepa on niin monessa mukana, että eräissä asioissa on enemmän julkishallinnon jatke ja toisissa edustaa enemmän vapaata kansalaistoimintaa, kerroksia.

Kepalla on tasapainoilemista jäsenjärjestöjen laajan kirjon kesken – toisaalta vapaa kansalaistoiminta: takavuosisien riehakas järjestöelämä – toisaalta ammattimaistuminen ja virkatyönä tehtävä kehy on tärkeää, mutta eroaa vapaasta kansalaistoiminnasta. Julkishallinnon linjauksia toteuttava = julkishallinnon jatke – samalla kuitenkin hyvät välit julkishallintoon tuo lisäarvoa. Tasapainon hakeminen vaatii jatkuvaa hereillä oloa. Mitä olisi verevä ja vapaa kansalaistoiminta 2010-luvulla? Pohtikaa, että myös vapaaehtoiset pääsisivät mukaan virkatyönään tekevien ohella.

Mielipiteen perusteluina esitettiin muun muassa Kepan rahoituksen riippuvuus ulkoministeriön tuesta. Osa pohti Kepan roolia suhteessa suomalaiseen kansalaisyhteiskuntaan, Kepan jäsenkenttään tai vertasi suomalaisen kansalaisyhteiskunnan erityispiirteitä muiden maiden tilanteeseen.

Hyvä että Kepa on molempia, julkishallintoa ja kansalaistoimintaa. Vaikuttavuus tulee siitä, että Kepa on myös lähellä julkishallintoa.

Järjestö itse toimii ministeriön rahoituksella ja on mielestään hieman samassa asemassa, joutuu välillä tasapainoilemaan. Siksi keskelle.

Toisaalta nähtiin, että Kepa saattaisi olla liikkumassa liikaakin lähemmäs julkishallintoa. Useampi vastaaja vertaili Kepan roolia suhteessa aiempaan.

Tidigare kepa var närmare medborgar rörelse, men nuförtiden mera som ministeriet.

Järjestössä tunne, että Kepa oli aikaisemmin "alempana", nykyisin hieman etäisempi ja siirtynyt akselilla keskemälle. Toiveena on, että Kepa liikkuisi takaisin vapaan kansalaistoiminnan suuntaan.

Jos vaihtoehtona on nimenomaan vapaa kansalaistoiminta, niin Kepa sijoittuu kyllä toiseen ääripäähän. Kepa ei edusta vapaata kansalaistoimintaa, vaan tällä hetkellä hyvin vahvasti valtion maksamaa kansalaistoimintaa.

Tässä yhteydessä nostettiin konkreettisenä esimerkkinä mahdollinen viestintä- ja globaali-kasvatustukien (VGK) hallinnon siirto Kepaan<sup>10</sup>. Moni vastaaja jopa luuli, että tuet on jo siirretty Kepan hallinnoitavaksi.

VGK-tukikuviot vaikuttaa: jos omaksuu ministeriön toimia muuttuu rahoittajaksi. Tulee julkishallinnon jatke ja väkisin omaksuu uuden identiteetin. Kepa nyt vielä järjestö, vertainen. Mitä enemmän hallintofunktioita, sen etäämmäksi menee vapaasta kansalaistoiminnasta.

Erilaiset VGK-rahast, jos tulee hallinnoitavaksi, niin silloin liikkuu kohti julkishallintoa. Ennen nähnyt vahvasti kansalaistoimijana, mutta jos hallinnoi tukirahoja, vähän skitsofreeninen tilanne.

Toisaalta joidenkin vastaajien mielestä Kepa pystyy kritisoimaan julkishallintoa, vaikka rahoitus tulee ministeriöstä.

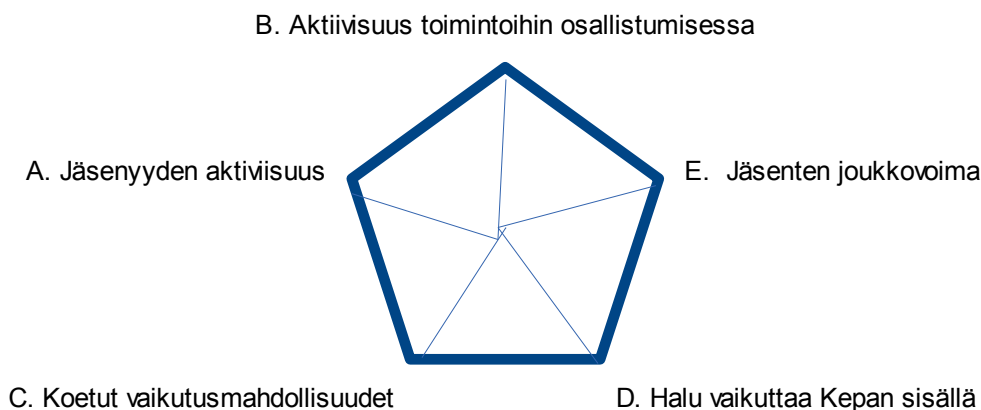
Voi tehdä vapaasti päätöksiä ja kritisoidakin rahoittajaa, vaikka 90 % rahoituksesta tulee UM:ltä.

Kepa on kriittinen mm. UM:ää kohtaan kehitysyhteistyön sisällön suhteen, ei siis ole rahoittajan talutusnuorassa.

### 5.3 Järjestöjen joukkovoima

Eläviä jäsensuhteita tarkasteltiin myös jäsenten joukkovoiman näkökulmasta (kuvio 21, akseli E). Kepan strategiassa määritellyn vision mukaan: **Järjestöt haluavat olla aktiivisia Kepan jäseniä. Järjestöjen yhteistoiminta Kepassa kasvattaa rohkeutta, innostusta ja osaamista sekä tuo joukkovoimaa työhön oikeudenmukaisen maailman puolesta.**

#### Kuvio 21 Elävät jäsensuhteet

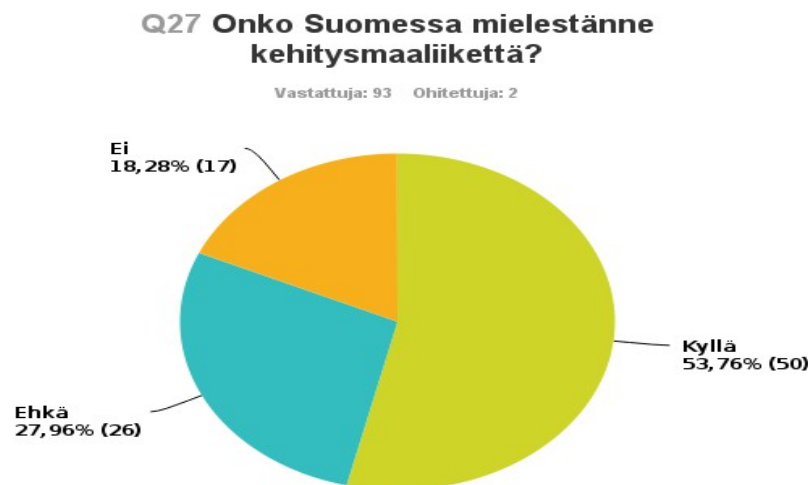


10 Ulkoministeriö lähestyi Kepaa keväällä 2012 aloitteella, joka siirtäisi järjestöjen viestintä- ja kehityskasvatus- sekä konferenssi- ja hankevalmistelumatkatukien hallinnon sekä tukia koskevan päätöksenteon Kepalle. Kepan hallituksen päätöksellä uudistuksesta käynnistettiin järjestökonsultaatio. Selvityksen perusteella vuosikokouksessa syksyllä 2012 päätettiin vastata myönteisesti hallituksen esitykseen vastata ulkoministeriön aloitteeseen myönteisesti. Prosessi keskeytyi kesäkuussa 2013 laillisten esteiden takia eikä tukien hallinnon siirto Kepalle toteudu suunnitellulla tavalla.

Keskustelua vision mukaisen joukkovoiman olemassaolosta ja siitä, miten jäsenet siitä puhuvat, pyrittiin käynnistämään kysymällä jäseniltä, onko Suomessa kehitysmaaliikettä (kysymys 27). Kehitysmaaliike-termiä moni piti vanhahtavana, mutta se valittiin kysymykseen, koska sillä ajateltiin aikaansaatavan keskustelua. Tässä onnistuttiin.

Yli puolet (54 %) vastanneista oli sitä mieltä, että Suomessa on jonkinlainen kehitysmaaliike ja reilu neljäsosa (28 %) ajatteli, että ehkä jonkinlainen liike on olemassa (kuvio 22). Siten yli 80 %:n mielestä jonkinlaista globaalikysymyksiin liittyvää liikehdintää on.

## Kuvio 22 Onko Suomessa kehitysmaaliikettä? (n=93)



Tällä liikkeellä voi ajatella olevan kolmensuuntaisia ulottuvuuksia. Harva koki, että Suomessa olisi yksi yhtenäinen liike eikä sellaista kaivattukaan kuin muutamissa kommentissa. Tällä hetkellä voidaan puhua moniäänisestä ja moninaisesta liikehdinnästä sekä monista eri liikkeistä.

Maailma on muuttunut, yhä kehitysmaaliikettä ei enää ole, mutta on useita liikkeitä, jotka ehkä tavallaan muodostaa yhden kokonaisuuden. Suomalaisten kontaktit ja kokemukset kehitysmaista on menneet hurjasti eteenpäin. Ennen suorastaan näki päältä, ketkä ovat kehitysmaaliikkeen liikkeen edustajia, sellaisia maailmanparantajia. Mutta maailma on nykyään paljon mutkikkaampi. En haluasi tarkoittaa kehitysmaaliikkeellä sitä, mitä se tarkoitti aikaisemmin: maailmanparantajia, jotka haluaa auttaa kehitysmaiden ihmisiä, reppanoita jotka ovat syyttä joutuneet köyhyyteen. Nykyään on enemmän ymmärrystä siitä, miten ristiriitaista kehitystä maailmassa on tapahtunut.

Tämän kehityskulun ansiosta useampi yksilö osallistuu jollain lailla globaalivastuun edistämiseen, jos verrataan esimerkiksi 1980-lukuun, jolloin kehitysmaaliike näyttäytyi ehkä yhtenäisempänä liikkeenä.

Kyse on kuitenkin aina yksilöistä: joskus ne aktivoituvat ja se näkyy aktiivisena kansalaistoimintana; toisinaan taas sitä ei tapahdu.

Moni koki yleisen ymmärryksen lisääntyneen globaalikysymysten moniulotteisuudesta. Liikkeisiin mainittiin liittyvän myös aaltoilua.

Ei vahvaa yhtenäistä, mutta useita puroja. Liike aaltoilee, taloustilanteen mukaan esimerkiksi. Tuntuu, että kun talous on tiukalla, niin ollaan alhaalla ja toisin päin. Järjestömme kokee olevansa osa liikettä. Tosin Suomessa on liikaa puhetta rahasta. Kansalaisliikkeiden ja toiminnan linkit etelän

ja pohjoisen välillä jää näkemättä ja hyötyjä ei huomata, jos ajatellaan vaan rahaa. On nähty omassa työssä miten voi saada paljon aikaan. Eihän se täällä kuulosta oikein miltään, mutta kun näkee paikanpäällä, miten asiat muuttuu ja vaikuttaa toisiinsa, syntyy lumipalloefektiä. Globaalikasvatuksen pitäisi tuoda tätä tietoon enemmän, että ihmiset ymmärtäisi mitä tapahtuu. Globaalikasvatuksen pitäisi olla osa järjestöjen toimintaa. Ja raha ei merkkää kaikkea. On paljon toimijoita, myös ilman UM-rahaa ja ne tekee. Se on kiitettävää toimintaa. Kaikki ei ole kiinni rahasta, jos vaan haluaa.

Järjestöjen työn ammattimaistuminen ja suhde kansalaistoimintaan herätti myös keskustelua.

Sen identiteetti on voimakkaassa murroksessa: yhtäältä voimakas ammattilaistuminen, mikä syö pieniä vapaaehtoisjärjestöjä. Myös varainhankinnassa tapahtunut murros. Kansalaisyhteiskunta on ollut liikepohjainen, ei ole ollut lahjoittajakulttuurista. Nyt on riski, että mennään eettisen shoppailun puolelle.

Onko vapaiden kansalaisten ja toimijoiden mahdollista liittyä johonkin ilman tuimaa ammattimaistumisen tarvetta. Millaisia keinoja on oikeasti liittyä ajatukseen kehitysmaaliikkeestä tuotteistettujen pakettiin, kuten mm kuukausilajoittamisen yms. mekanismien kautta.

Spontaani kansalaisaktiivisuus laskenut. Aiemmin järjestöissä tehtiin enemmän aatteen ja asian takia. Ammattilaistuminen ei ole välttämättä ristiriidassa tämän kanssa, mutta se, että kyseessä on palkkatyö, on johtanut siihen, ettei aina muisteta, että järjestö ei ole työntekijöitä varten vaan tekijät järjestöä ja sen tarkoitusta varten. Järjestöillä on nimenomaan roolinsa kansalaisyhteiskunnan rakentamisessa ja vahvistamisessa."

Kepan roolia kommentoitiin kahtalaisesti niin, että toisaalta kehitysmaaliikkeen nähtiin konkretisoituvan Kepassa ja toisaalta nähtiin, että kehitysmaaliike on muuta(kin) kuin Kepa.

#### **5.4 Kepan yhteiskunnallinen rooli jäsenten näkökulmasta**

Jäseniä pyydettiin arvioimaan Kepan yhteiskunnallista roolia erillisellä paperilla annetulla väittämätaristolla (kysymys 28). Arviot ovat kautta linjan myönteisiä (alin keskimääräinen arvo 3,44 asteikoilla 1-5).

Jäsenten arviot esitetyistä väittämistä ovat taulukossa 10. Arvioihin voi suhtautua keskustelunherättäjinä, mutta ei tilastollisesti pätevinä. Haastattelutilanteissa huomattiin, että monet jäsenet arvioivat myös asioita, joita eivät tunteneet. Osa väittämistä oli myös epäselvästi muotoiltuja tai liian abstrakteja. Toisaalta jotkut pohtivat ja keskustelivat väittämistä perusteellisesti.

Taulukosta 10 nousee silti joitakin kiinnostavia huomioita. Jopa 93 % haastatelluista on jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että Kepa on tärkeä kehityspoliittinen vaikuttaja ja 92 % siitä, että Kepa on tunnettu kehityskysymysten asiantuntija. 88 % oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että että jäsenjärjestöjen on helppo lähestyä Kepaa ja 87 % siitä, että tukemalla etelän kansalaisyhteiskuntaa Kepa toteuttaa globaalia yhteisvastuuta.

Suhteessa kriittisimmmin arvioitiin strategian ajatus siitä, että Kepan näkyvyys yhteiskunnallisessa keskustelussa lisää muiden järjestöjen mahdollisuutta tulla mukaan omilla puheenvuoroillaan (62 % jokseenkin tai täysin samaa mieltä, 28 % ei samaa eikä eri mieltä). Huomionarvoista ovat myös kriittisemmät arviot, jotka liittyvät nimenomaan Kepan rooliin kattojärjestönä ja alustana jäsenten yhteiselle toiminnalle. 59 % oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että Kepa on vahva järjestöjen oikeuksien puolustaja Suomessa, 53 % siitä, että Kepan koordinoimat kampanjat saavat aikaan muutosta. Väitteistä ei oltu kuitenkaan vahvasti eri mieltä, vaan vastaajista moni (31-42 %) ei ollut samaa eikä eri mieltä.



Väitteiden joukossa oli myös kolme väitettä, jotka liittyivät Kepan toiminnallisiin arvoihin: vastuullisuuteen, avoimuuteen ja rohkeuteen. Parhaimman kokonaisarvion sai vastuullisuus (92 % jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että Kepan toiminta on vastuullista). 80 % on samaa mieltä siitä, että Kepan toiminta on avointa, mutta vain 63 % siitä, että Kepa toimii rohkeasti. Lisää rohkeutta Kecalta kaivattiin myös useissa jäsenkyselyn ”muut terveiset” -kohdan kommentteissa.

Rohkeutta siihen että Kepa lähtee itsenäisesti tarjoamaan asioita jos havaitsee jotain mitä tarvitaan. Kepan rohkeus on vähentynyt esimerkiksi lähetysjärjestöjen keskeinen asema Kepassa, liittyen ihmisoikeuksiin, Kepa on myötäillyt reippaasti, kannattaako kepan myötäillä sellaisten järjestöjen toimintaa jotka tekee vanhanaikaista kehitysyhteistyötä?

Vähän rohkeammin barrikaadeille Kepa!

**Taulukko 10 Kepan yhteiskunnallinen rooli jäsenten näkökulmasta (n=95)**

	Täysin eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Täysin samaa mieltä	Yht.	Keskiarvo (asteikko: 1-5)
Kepa on tunnettu kehityskysymysten asiantuntija Suomessa	0 % (0)	2 % (2)	6 % (6)	36 % (34)	56 % (53)	100% (95)	4,45
Kepan toiminta on vastuullista	0 % (0)	2 % (2)	6 % (6)	39 % (37)	53 % (50)	100% (95)	4,42
Tukemalla etelän kansalaisyhteiskuntia Kepa toteuttaa globaalia yhteisvastuuta	1 % (1)	3 % (3)	8 % (8)	32 % (30)	56 % (53)	100% (95)	4,38
Kepa on tärkeä kehityspoliittinen vaikuttaja Suomessa	0 % (0)	3 % (3)	4 % (4)	45 % (42)	48 % (45)	100% (94)	4,37
Jäsenjärjestöjen on helppo lähestyä Kepaa	2 % (2)	1 % (1)	8 % (8)	39 % (37)	49 % (47)	100% (95)	4,33
Kepa tuo yleiseen keskusteluun yhteiskunnallisesti tärkeitä arvoja	0 % (0)	5 % (5)	13 % (12)	41 % (38)	41 % (38)	100% (93)	4,17
Kepa toimii avoimesti	0 % (0)	3 % (3)	17 % (16)	42 % (39)	38 % (35)	100% (93)	4,14
Kepa antaa mahdollisuuden järjestöille kehittää yhteistä toimintaa	2 % (2)	3 % (3)	17 % (16)	41 % (39)	37 % (35)	100% (95)	4,07
Kepa edistää järjestöjen välistä yhteistyötä	2 % (2)	3 % (3)	23 % (22)	33 % (31)	39 % (37)	100% (95)	4,03

	<b>Täysin eri mieltä</b>	<b>Jokseenkin eri mieltä</b>	<b>Ei samaa eikä eri mieltä</b>	<b>Jokseenkin samaa mieltä</b>	<b>Täysin samaa mieltä</b>	<b>Yht.</b>	<b>Keskiarvo (asteikko: 1-5)</b>
Kepa kertoo kehityskysymyksistä ymmärrettävästi	<b>1 %</b> (1)	<b>9 %</b> (9)	<b>14 %</b> (13)	<b>39 %</b> <b>(37)</b>	<b>37 %</b> (35)	<b>100%</b> (95)	<b>4,01</b>
Kepa tuo hyvin tunnetuksi etelän maiden todellisuutta Suomessa	<b>0 %</b> (0)	<b>11 %</b> (10)	<b>20 %</b> (19)	<b>48 %</b> <b>(45)</b>	<b>20 %</b> (19)	<b>100%</b> (93)	<b>3,78</b>
Kepan näkyvyys yhteiskunnallisessa keskustelussa lisää muiden järjestöjen mahdollisuutta tulla mukaan omilla puheenvuoroillaan	<b>2 %</b> (2)	<b>7 %</b> (7)	<b>28 %</b> (27)	<b>42 %</b> <b>(40)</b>	<b>20 %</b> (19)	<b>100%</b> (95)	<b>3,71</b>
Kepa toimii rohkeasti	<b>2 %</b> (2)	<b>13 %</b> (12)	<b>22 %</b> (21)	<b>44 %</b> <b>(42)</b>	<b>19 %</b> (18)	<b>100%</b> (95)	<b>3,65</b>
Kepa on vahva järjestöjen oikeuksien puolustaja Suomessa	<b>1 %</b> (1)	<b>7 %</b> (7)	<b>33 %</b> (31)	<b>46 %</b> <b>(43)</b>	<b>13 %</b> (12)	<b>100%</b> (94)	<b>3,62</b>
Kepan koordinoimat kampanjat saavat aikaan muutosta	<b>1 %</b> (1)	<b>4 %</b> (4)	<b>41 %</b> (39)	<b>45 %</b> <b>(42)</b>	<b>9 %</b> (8)	<b>100%</b> (94)	<b>3,55</b>
Jäsenjärjestöjen asiantuntemus on hyvin esillä Kepan julkaisuissa ja tilaisuuksissa	<b>4 %</b> (4)	<b>14 %</b> (13)	<b>31 %</b> (29)	<b>37 %</b> <b>(35)</b>	<b>15 %</b> (14)	<b>100%</b> (95)	<b>3,44</b>

Väittämien arvioista etsittiin eroja myös jäsenten aktiivisuuden perusteella<sup>11</sup>. Aktiivisesti Kepan toimintaan osallistuneiden arviot olivat kahta väittämää lukuunottamatta keskimääräistä arvoa positiivisemmat. Nämä väittämät olivat ”Kepan näkyvyys yhteiskunnallisessa keskustelussa lisää muiden järjestöjen mahdollisuutta tulla mukaan omilla puheenvuoroillaan” ja ”Kepa toimii rohkeasti”.

Osa väittämistä oli täysin samoja kuin aiemmissa jäsenkyselyissä. Myönteinen muutos oli se, että useampi jäsen oli sitä mieltä, että jäsenjärjestöjen on helppo lähestyä Kepaa<sup>12</sup>.

Osa väittämistä oli muotoiltu eri tavalla kuin aiemmin vaikka niillä haluttiin selvittää jäsenten näkemyksiä jokseenkin samoista asioista. Esimerkiksi Kepan etelän toiminnasta vuoden 2013 kysely antoi hyvin erilaisen kuvan kuin vuoden 2010 kysely. Tuolloin jäseniä pyydettiin arvioimaan mihin toimintoihin Kepan tulisi panostaa tulevaisuudessa ja vain 33 % oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että Kepan tulisi poistaa köyhyyttä toimimalla itse etelässä. Jopa 25 % oli väittämästä täysin eri mieltä. Sen sijaan vuonna 2013 87 % haastatteluista oli sitä mieltä, että

11 Aktiivisesti Kepan toimintaan osallistuneet (n=28), vähän osallistuneet (n=53) ja ei-toimintaan osallistuneet (n=8)

12 Vuoden 2010 jäsenkyselyssä 76 % oli jokseenkin tai täysin samaa mieltä siitä, että järjestöjen on helppo lähestyä Kepaa, vuonna 2013 88 %.

tukemalla etelän kansalaisyhteiskuntia Kepa toteuttaa globaalia yhteisvastuuta. Tämä osoittaa kuinka paljon kysymyksenasettelu vaikuttaa tuloksiin.

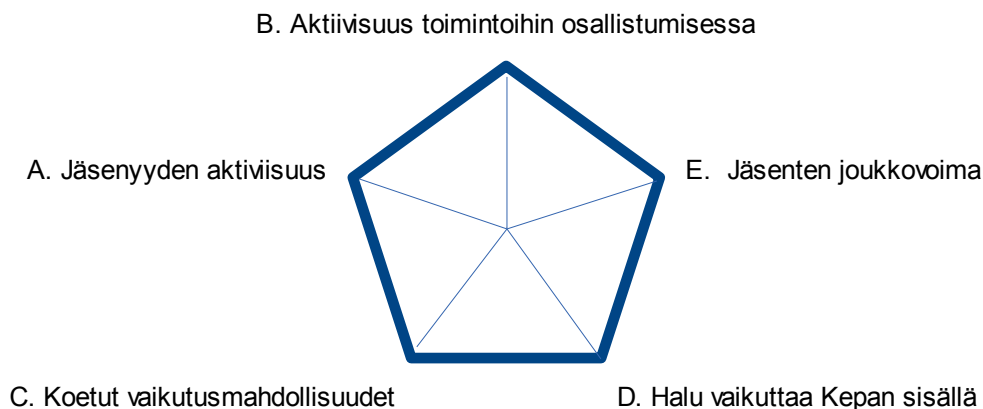
## 6. POHDINTAA

Jäsenkyselyn toteutustapa ja tulokset ovat lisänneet ymmärrystä Kepan jäsenistä ja niiden toiminnasta. Tulokset antavat myös tärkeää palautetta jäsenyytyväisyydestä, jäsenyyden mielekkyydestä sekä Kepan ja jäsenten yhteiskunnallisesta roolista. Pohdimme lopuksi erityisesti Kepan strategian ja ohjelman punaista lankaa jäsensuhteiden elävöittämisestä. Luvun loppuun on koottu oppeja ja suosituksia toiminnan kehittämiseksi.

### 6.1 Elävät jäsensuhteet

Tarkastelemme jäsensuhteita kolmella eri ulottuvuudella (kuvio 23): jäseniä osallistujina eli aktiivisuutta yleisesti jäsenenä ja erityisesti toimintoihin osallistujina (ulottuvuudet A ja B), jäseniä omistajina eli Kepaa jäsenten yhteenliittymänä (ulottuvuudet C ja D) sekä joukkovoimaa globaalien oikeudenmukaisuuden edistämiseksi (ulottuvuus E). Eläviä jäsensuhteita edistettäessä on tärkeää huomioida se, että hyvin monelle Kepan jäsenelle (vuoden 2013 otoksessa 40/95 jäsentä) Kepan toiminta liippaa vain osaa oman järjestön toiminnasta toimialan ollessa muu. Osa jäsenjoukosta voi olla myös Kepan vaikutuspiirin ulkopuolella, esimerkiksi jos jäsenen oma toiminta on hiipumassa tai jäsenen oma kiinnostus aktiivisempaan Kepan jäsenyyteen on hyvin heikko.

#### Kuvio 23 Elävät jäsensuhteet



#### Jäsenet osallistujina

Jäsenet seuraavat haastatteluiden perusteella suhteellisen aktiivisesti Kepan viestintää ja ja suuri osa on viime aikoina myös osallistunut ainakin yhteen tilaisuuteen tai toimintoon. Huomattavasti vähäisempi osa on monipuolisesti aktiivinen jäsenenä esimerkiksi tekemällä aloitteita Kepan suuntaan tai osallistumalla vuosikokouksiin.

Haastatellut jäsenet näyttäytyivät kyselyssä myös aktiivisina Kepan toimintojen käyttäjinä tai ainakin he kokevat, että varsin monesta toiminnosta voisi olla hyötyä. Kyselyn valossa jäsenet näyttäytyivät aktiivisempina osallistujina kuin Kepassa on yleensä ajateltu. Myös vuoden 2013 osalta kootut osallistujatiedot osoittivat, että vuoden 2013 aikana 74 % Kepan jäsenjärjestöistä osallistui ainakin yhteen keskeiseen toimintoon<sup>13</sup>.

Kaiken kaikkiaan Kepan toiminnan laatu näyttäytyy hyvänä, esimerkiksi aktiivisimmin toimintaan osallistuneet ovat myös pääsääntöisesti tyytyväisimpiä. Alle kymmenen prosenttia vastanneista oli harkinnut joskus eroa Kepasta, mutta perusteluissa vain äärimmäisen harva kritisoi Kepan toimintaa. Kepalta ei myöskään juurikaan toivottu uusia toimintoja. Tämä on huomattava ero vuoteen 2008, jolloin tulkittiin, ettei Kepa ole kovin hyvin onnistunut tarjoamaan jäsenten omaa toimintaa hyödyttäviä palveluita ja toimintoja. Vuoden 2013 otoksen valossa näyttäisi siltä, että Kepa toimii varsin kattavasti täyttäen jäsenten tarpeet Kepan toimialalla.

### Jäsenet omistajina

Kepan tarjoama tila vaikuttaa päätöksentekoon koetaan melko hyväksi. Yleisesti koettiin, että halutessa Kepan päätöksentekoon voi vaikuttaa ja kyse on myös omasta aktiivisuudesta. On kuitenkin huomionarvoista, että 95:stä haastattelusta jäsenestä 16 katsoi, ettei voi osallistua päätöksentekoon (joko itsestä tai Kepasta johtuen) ja 14 ei osannut vastata kysymyksiin. Etenkin avoimissa kommentteissa onkin kuultavissa myös kriittistä pohdintaa jäsenten todellisista vaikutusmahdollisuuksista.

Yli puolet haastatelluista jäsenistä oli kiinnostuneita vaikuttamaan Kepan sisällä joko hallituksessa tai hallituksen nimeämässä työryhmissä. Työryhmät kiinnostavat etenkin, jos aiheet koskettavat oman järjestön työkenttää. Osallistumisen esteinä nähtiin etenkin aikapula. Joidenkin mielestä osallistuminen ei tunnu mielekkäällä. Jotkut pitkään jäsenenä olleet järjestöt näkevät Kepan muuttuneen jäsenten yhteenliittymästä palvelujärjestöksi. Tätä tulkintaa tukee myös osaltaan esimerkiksi se, että yli puolet ilmoitti Kepaan kuulumisen syyksi palveluihin liittyviä asioita.

### Joukkovoima

Jäsenten esittämä syvä pohdinta kansalaisyhteiskunnan rooleista ja vahva arvopohja eivät kanavoidu laajamittaiseksi yhteiseksi toiminnaksi tässä ajassa. Vaikka asenneilmapiiri onkin koventunut kehityspoliittikkaa kohtaan, järjestöjen kehitysyhteistyön rahoitus on saattanut tuntua turvallisemmalta kuin monissa muissa maissa. Voimassa oleva kehityspoliittinen ohjelma ja kehitysministerit ovat tukeneet viime vuosina vahvasti kansalaisyhteiskunnan moninaisia rooleja ja vahvistumista. Toisaalta jatkuvasti kasvaneet paineet osoittaa tuloksellisuutta ja toiminnan laatua vievät järjestöjen työaikaa. Kepassa on muutenkin huomattu, että yhteiseen kehityspoliittisen vaikuttamiseen ja edunvalvontaan on vaikea saada mukaan suuria jäsenjoukkoja silloinkaan kun vaikuttamisen paikkoja löytyisi. Jäsenkysely myös osoitti, että edunvalvontatyötä tulisi tehdä näkyvämmäksi. Toisaalta edunvalvonnan merkitys ehkä korostuu ja näkyvyys lisääntyy silloin, kun näkyvät uhat lisääntyvät.

Varsin suuri osa haastatelluista jäsenistä pohti kansalaisyhteiskuntaa ja arvokysymyksiä omaa järjestöään laajemmasta näkökulmasta. Voisi siis ajatella, että potentiaalia löytyy, jos kehitysjärjestöjen toimintaympäristö muuttuu Suomessa radikaalisti haastavammaksi. On myös mahdollista, että riippuvuus lyhytjänteisestä projektirahoituksesta pitää järjestöt kiireisinä eikä muualla maailmassa havaittavia järjestörahoituksen ja toimintamahdollisuuksien haasteita oikein ehditä ajatella. Monet jäsenet vaikuttavat tyytyväisiltä ja luottavaisilta siihen, että Kepa hoitaa vaikuttamista ja edunvalvontaa. Kepan kasvaneet resurssit ja vahvaksi mielletty asiantuntijuus voivat osaltaan vähentää Kepan roolia ja kykyä koota jäsenkuntaa yhteisten vaikuttamisteemojen

---

<sup>13</sup> Maailma kylässä -festivaali, Mahdollisuuksien torit, koulutukset ja hankeneuvonta, kampanjat, Etvo, Educa-messut ja Maailma koulussa.

äärelle. Kun isolla toimijalla on aikaa ja resursseja perehtyä ja suunnitella toimintaa ammattimaisesti, pienempi-resurssisten jäsenten voi olla vaikea löytää oma tila ja paikka toimia samassa veneessä.

Kumppanuusjärjestöt eivät näytä olevan niin irrallaan Kepasta kuin toisinaan puhutaan. Haastatelluista neljästä kumppanuusjärjestöstä kolme osallistuu Kepan toimintoihin aktiivisesti ja kokee hyötывänsä niistä.

## **6.2 Kepa asiantuntijasihteeristönä vai jäsenten yhteenliittymänä?**

Kyselyssä jäsenet ovat yleisimmin puhuneet Kepasta niin, että voidaan tulkita puhutun Kepan toimistosta ja työntekijöistä. Kyselyä suunniteltaessa ei keksitty ratkaisua siihen, miten jäseniä voisi kannustaa keskustelemaan Kepasta jäsenten yhteenliittymänä. Toisaalta kiinnostavaa on juuri se, millaisena Kepa aidosti nähdään, kun kysyjä ei määrittele Kepaa tietoisesti jompaan kumpaan suuntaan: sihteeristöksi tai jäsenten joukoksi. Kun kysyttiin abstraktimpia asioita liittyen järjestöjen joukkovoimaan ja kansalaisyhteiskuntaan, pohdittiin selvästi enemmän jäsenistöä joukkona. Joidenkin pitkään Kepan jäsenenä olleiden vastauksissa voisi tulkita Kepan olleen aiemmin enemmän yhteinen, iso Kepa ja nyt liukuneen enemmän asiantuntija-, palvelu- tai toimistolaisten Kepaksi.

Sekä Kepan jäsenmäärä että Kepan työntekijämäärä on kasvanut melkoisesti sen kolmenkymmenen olemassaolon vuoden aikana. Henkilökohtaiset kontaktit jäävät helposti vähäisemmäksi. Kepassa on myös panostettu vahvasti asiantuntijaimagoon. Ammattimaistumisen ja asiantuntijuuden korostaminen on yleinen trendi myös ammattimaisissa jäsenjärjestöissä.

Tapaamalla kattavasti lähes koko otos, syveni ymmärrys siitä, että Kepaan on liittynyt ja liittyy myös paljon jäseniä, jotka eivät välttämättä pyrikään kovin läheiseen yhteyteen toimistolaisten tai muiden Kepan jäsenten kanssa. Heidän motiivina on ensisijaisesti osoittaa tukea ja solidaarisuutta globaalin oikeudenmukaisuuden edistämiseksi tehtävälle työlle. Toisille taas Kepan jäsenyydestä saa etuja ennen kaikkea omalle toiminnalle. Jäsenkunnan tavat toimia ja erityiset kiinnostuksen alueet globaalin oikeudenmukaisuuden edistämiseksi ovat myös alkuvuosia moninaisempia.

## **6.3 Opit ja suositukset**

- Kyselyn toteuttaminen henkilökohtaisiin haastatteluihin perustuvana kyselynä toimi hyvin ja jäseniltä tuli paljon kiitosta jäsenten kohtaamisesta. Haastattelutilanteet olivat mukavia ja vastaanotto oli monessa järjestöistä hyvin lämmin. Jäsenkyselyä jatketaan samalla tavalla vuosina 2014 ja 2015 koko jäsenistön kattamiseksi. Kyselylomaketta selkeytetään ja tiivistetään vuoden 2013 kokemusten pohjalta.
- Kepan työntekijöille haastattelut olivat tärkeä mahdollisuus tutustua lähemmin jäseniin. Kehitettävää on vielä jäsenten aidossa kuulemisessa. Kepa-lähtöisyys jäsenten kokemuksen ja näkemyksen kunnioittamisen sijaan vaatii poisoppimista vanhoista ajattelutavoista. Elävät jäsensuhteet edellyttävät myös työntekijöiden omien asenteiden ja toimintatapojen rehellistä tarkastelua.
- Erilainen tapa tehdä jäsenkysely ja vertailu aiempiin raportteihin osoitti, kuinka paljon kysymistapa vaikuttaa tuloksiin. Yksittäisistä kysymyksistä ja väittämistä ei tulisi tehdä liian pitkälle meneviä johtopäätöksiä. Esimerkiksi Kepan etelän toiminnasta ei esitetty tässä kyselyssä kriittisiä huomioita kun taas vuoden 2010 tulokset tulkittiin vahvana viestinä siitä, etteivät jäsenet tue vahvasti Kepan läsnäoloa etelässä. Tähän verrattuna yllättävän suuri osa jäsenistä tiesi mainita maatoimistomaita.

- Jäsenkyselyiden vastausprosentti on parhaimmillaankin noin 50 % tienoilla. Kyselyissä on myös ollut paljon ”ei osaa sanoa” ja ”ei samaa eikä eri mieltä” -vastauksia. Jo ensimmäisen vuoden otos on monissa kohdin yhtä suuri kuin aiempien kyselyiden vastausmäärät joihinkin yksittäisiin kysymyksiin. Monet Kepalle etäisemmät järjestöt yllättivät haastatteluissa vahvalla sitoutumisellaan solidaarisuusajatteluun ja ymmärrys joidenkin jäsenten vähäisen osallistumisen syistä lisääntyi. Kolmen vuoden kuluttua Kepalla on käytössään todella arvokas katsaus jäsenten näkemyksiin!
- Jäsenkyselyn avulla on mahdollista kartoittaa joitain signaaleita toimintaympäristön muutoksista sekä Suomessa että jonkin verran myös maailmalla. Jäsenten kokemia muutoksia vapaaehtoisten ja aktiivien määrässä seurataan ja verrataan muiden sektoreiden havaintoihin ja muutoksiin liittyviä kysymyksiä tarkennetaan vuosien 2014 ja 2015 osalta.
- Jäsentyytyväisyys on yleisarvosanan perusteella pysynyt lähes tismalleen samalla tasolla jo vuodesta 2004 lähtien.
- Kepan rooliin palveluiden tuottajana ja jäsenten rooliin toimintojen hyödyntäjinä (asiakkaina) ollaan jäsenkyselyn perusteella pääsääntöisesti tyytyväisiä. Arvoperustaisuuteen liittyen jäsenyyden mielekkyys ei ole niin yksiselitteinen. Sekä avoimissa joukkovoimaa ja Kepan asemoitumista yhteiskunnissa käsittelevissä kysymyksissä että Kepan yhteiskunnallista roolia koskevissa väittämässä oli myös kriittisiä huomioita, joissa toimintaympäristön muutokset ja Kepan roolin muuttuminen hyvässä ja pahassa nousi vahvemmin esille.
- Kepan asemoitumisen ja roolin muutoksia kansalaisyhteiskunnan toimijana on syytä analysoida ja arvioida tietoisesti, esimerkiksi pohtimalla miten julkisten tukien hallinnon siirtäminen Kepan hoidettavaksi mahdollisesti muuttaisi Kepan roolia. Kepan tulevaisuuden suuntien arvioinnissa apuna voi käyttää Kansalaisyhteiskunta nyt<sup>14</sup> -raportissa esitettyjä skenaarioita kansalaistoiminnan tulevista suunnista.
- Kepassa on pitkään tunnistettu tarve ryhmitellä jäseniä, etenkin jäsenviestinnässä. Tulosten analysointi osoitti jälleen kerran sen, ettei jäsenten ryhmittely toimintasektorien ja järjestötyyppien perusteella toimi jäsenistön moninaisuuden takia. Kokeilunarvoinen lähtökohta voisi olla ryhmittely Kepan kolmen päätavoitteen (vaikuttamistyö, globaalikasvatus, kehitysyhteistyö) ja jäsenten aktiivisuuden pohjalta.
- Kepan eri toimintojen osalta tavoitteiden asettamisessa on mietittävä tietoisesti haetaanko laajuutta (mahdollisimman monen jäsenen osallistumista) vai syvyyttä (pienen jäsenjoukon aktiivista osallistumista) ja arvioitava tuloksia sen mukaisesti. Määrällisiä tavoitteita asetettaessa voidaan hyödyntää jäsenkyselyn tarjoamaa tietoa siitä kuinka suuren jäsenjoukon toiminta linkittyy Kepan päätavoitteisiin.
- Toimintojen kehittämiseksi on koostettu avoimista vastauksista toimintakohtaista myönteistä ja kriittistä palautetta. Kepan tiimit ja maatoimistot käyvät nämä läpi ja hyödyntävät palautetta toiminnan kehittämiseksi.

---

14 Kansalaisyhteiskunta. Nyt. Kepa 2013: <http://kepa.fi/julkaisut/julkaisusarjat/13296>

## JÄSENKYSELYYN VUONNA 2013 HAASTATTELLUT JÄSENET

Abilis-säätiö  
Adoptioperheet ry  
AEDA aide à l'enfance de favorisée d'Afrique ry  
African Care ry  
Agran koululaiset ry  
AIESEC-Suomi ry  
Ammattiliitto Pro ry  
Arabialaisen kulttuurin yhdistys ry "Äs-snääbil"  
Attac ry  
Autismi- ja Aspergerliitto ry  
Better Life World Wide ry  
David Livingstone -seura ry - The Finnish Society for International Health  
DODO ry  
Eettisen kaupan puolesta ry  
Emmaus Aurinkotehdas ry  
Emmaus Jokioinen ry  
Emmaus-Westervik  
Espoon vietnamilais-suomalainen yhdistys ry  
Etnia ry  
Evankelis-luterilainen Lähetisyhdistys KYLVÄJÄ ry  
Fida International ry  
Finnish Up With People Alumni Association ry  
Förbundet de utvecklingsstördas väl  
Gannaane ry  
Green Living Movement Suomi ry  
Hyvinkään kehitysmaayhdistys  
Hämeenlinnan Maailmankauppayhdistys ry  
IBBY Finland ry  
Ihmisoikeusliitto ry  
Iisalmen Nuorison Tuki ry  
Kansainvälinen vapaaehtoistyö ry  
Kansallinen Aglow ry  
Kansan Sivistystyön liitto ry  
Keskustan Opiskelijaliitto KOL  
Krishnaliike ISKCON Suomessa  
Kulttuurikameleontit ry  
Kulturföreningen Etnokult kulttuuriyhdistys / Faces  
Kuuloliitto ry  
Kurojen Lähetys - De Dövas Mission ry  
Lohjan Maailmankauppayhdistys ry - Lojo Världsbutiksförening rf  
Lääkärin Sosiaalinen Vastuu ry  
Maailman musiikin keskus  
Maailman sarjakuvat - Världens serier ry  
Marttaliitto ry  
Metallityöväen Liitto ry  
Moniheli ry  
Monikulttuuriyhdistys Familia Club ry

Msingin ystävyysseura ry  
 Nakurun lapset ry  
 Omaiset Huumetyön Tukena ry  
 Pelastakaa Lapset ry - Rädda Barnen rf.  
 Rauhankasvatusinstituutti ry  
 Solidaarisuus  
 Spartacus-säätiö  
 Suomalais-Filippiiniläinen yhdistys ry  
 Suomen Ammattiliittojen Solidaarisuuskeskus SASK ry  
 Suomen Evankelisluterilainen Kansanlähetyksen keskus ry  
 Suomen Kansanopistoyhdistys - Finlands Folkhögskolförening  
 Suomen Kirjastoseura - Finlands biblioteksforening ry  
 Suomen luonnonsuojeluliitto ry  
 Suomen Nuorten Naisten Kristillisten Yhdistysten Liitto – NNKY-Liitto  
 Suomen ogadenilaisten yhdistys ry  
 Suomen Pakolaisapu ry  
 Suomen Piipiseura ry  
 Suomen Rauhanliitto - Finlands Fredsförbundet ry  
 Suomen Sadankomitea ry  
 Suomen Setlementtiliitto ry  
 Suomen Somalia-verkosto  
 Suomen UN Women - Finlands UN Women ry  
 Suomen Vapaakirkko – SVK  
 Suomen ylioppilaskuntien liitto (SYL) ry  
 Suomi-Afrikka-yhdistysten liitto  
 Suomi-Etelä-Afrikka seura ry  
 Suomi-Liberia Seura (SULIS) ry  
 Suomi-Nepal -seura  
 Suomi-Somalia seura ry  
 Suomi-Swazimaa-yhdistys ry  
 Tehy ry  
 Toivala-Säätiö  
 Turun Maantieteellinen Seura ry  
 Turun Nicaragua-yhdistys ry  
 Tyynenmeren Saarten Ystävyysseura ry – PIFS  
 Työ ja Toiminta ry  
 UFF U-landshjälp från Folk till Folk i Finland rf  
 Uhusiano  
 Uusi Tuuli ry  
 Vaasan Kehityskaare - U-landsföreningen i Vasa ry  
 Vasemmistonuoret ry  
 Vihreiden nuorten ja opiskelijoiden liitto ry  
 World Environment Development Werde ry  
 Ympäristö ja Kehitys  
 Ystävien Uskonnollinen Seura Kveekarit ry  
 Zimbabwen Aids-ortvot ry  
 Äetsän Seudun Kehityskaare ry